

*Februari*

*Je bedacht, dat het de winter niet zou helpen,  
dat de winterjassen in de uitverkoop hingen en dat de bomen  
van de regen in de drup kwamen met dat warme zonlicht in de voorgeschreven  
kou. Je zag twee elzen katten.  
Regenwolken naderen*

*Elma van Haren*

Je bedacht of het de Stukkenjagers zou helpen, dat de prognoses zo somber waren en dat we ons kwaad zouden maken om het bij voorbaat diep wegduiken in de opgezette kragen tegen de naderende kou en dat we met ons oude flair, met open kraag, onderuitgezakt, opzichtig zouden gaan zitten genieten van de uitzonderlijk hoge februaritemperatuur, ons verkneukelend om zoveel nodeloze somberte. Die César, hij moest maar eens onder de zonnebank! Helaas, we zagen slechts twee elzen katten, de eerste nog schuchter, maar de tweede loopt al heel mooi uit. Dat kan nog een erg mooi voorjaar worden. De rest echter moest onder het juk door. Regenwolken naderen voor drie en vier. Vijf en zes kunnen blijven meelopen zonder hoop op beter en zonder vrees voor slechter. Dat brengt ons meteen bij een naderende tweedeling, de kloof tussen twee en drie dreigt aan twee kanten verbreed te worden. Hoe erg is dat? Is ook de kloof best wel belangrijk? Valt wel mee. De mens lijdt het meest van het lijden dat hij vreest.

## STUKKENJAGERS-AGENDA

### INTERN

4 februari	Groepen, tweede cyclus, ronde 4
11 februari	Groepen, tweede cyclus, ronde 5
18 februari	Stukkenjagers Open, ronde 8
25 februari	inhalen groepen A, C en D, begin playoffs groep B, avondcompetitie + rapid
3 maart	Groepen ronde 6 groepen A, C en D, tweede ronde playoff groep B
10 maart	Stukkenjagers Open, ronde 9
17 maart	Groepen, slotronde tweede cyclus
24 maart	Groepen, start derde cyclus
31 maart	Stukkenjagers Open, ronde 10
7 april	Groepen, derde cyclus ronde 2
14 april	Stukkenjagers Open, laatste ronde

### EXTERN

6 maart, 27 maart, 17 april en 15 mei (SJ 1, 2, 3)  
Avondcompetitie 2003-2004: in principe in de tweede week voor de NBSB-datum.

### TOERNOOIEN

Het Eksakt Kersttoernooi vindt doorgaans plaats rond of op Tweede Kerstdag. Over de toekomst van het Eksakt Weekendtoernooi wordt onderhandeld. Het Stukkenjagers Open beslaat dit jaar 11 rondes op woensdagavond. De resterende data: 18 februari, 10 maart, 31 maart, 14 april.

### STUKKENJAGERS-INFO

<b>Opricht:</b>	September 1973
<b>Speellokaal:</b>	Grand Café Restaurant De Beurs, Heuvelring 120, Tilburg, 013-5448606.
<b>Interne competitie:</b>	Elke woensdagavond vanaf 20.00 uur
<b>Externe competitie:</b>	1 x per 4 weken op zaterdagmiddag, 13.00 uur
<b>Evenementen:</b>	Eksakt Kersttoernooi, Eksakt Weekendtoernooi, SJ Open
<b>Contributie:</b>	67 euro per seizoen. Overmaken op giro 387977, ten name van penningmeester Stukkenjagers, Tilburg.

**Bestuur:** Ruud Feelders (voorzitter, 013-5713682, r.feelders@compaqnet.nl), Andries Deliën (secretaris, 013-5182286, andriesdelien@hetnet.nl), John Greunsven (penningmeester, 013-5431860, jgreunsven@freeler.nl), César Becx (competitie leider, 013-5354897/ 0161-457320w, c.becx@home.nl)

**Materiaalbeheer:** Andries Deliën

**Clubblad:** De Stukkenjager verschijnt minimaal 9 keer per jaar, steeds op de woensdag na een ronde van de externe competitie. Kopij inleveren uiterlijk op maandagavond na de externe competitie bij Theo Mulder, Noordstraat 115 of 117, 5038 EH Tilburg, 013-5362195, mulder02@zonnet.nl  
Daarnaast ten behoeve van de digitale versie ook graag alle kopij naar c.becx@home.nl

**Website:** [www.stukkenjagers.nl](http://www.stukkenjagers.nl) wordt beheerd door Mark Huizer. Contact via [webmaster@stukkenjagers.nl](mailto:webmaster@stukkenjagers.nl)

## Jubileumfeest op 26 juni!

Onze club werd in september 1972 opgericht, en een jaar later schreef men zich in bij de NBSB. Hoog tijd derhalve om het 31- à 32-jarig jubileum te gaan vieren. Zoals het zich nu laat aanzien gaat dat gebeuren op zaterdag 26 juni. Nadere info volgt zo snel mogelijk, maar reserveer deze (middag en avond alvast voor een trip down Memory Lane met oud-leden, barbecue, drank en bos.

## De wedstrijdformulieren

### Stukkenjagers 1 – Unitas 1

Herman Grooten – J. Geurink (2270)  
Maurice Peek – O. Rubingh (2182)  
Cor van Dongen – B. Pel (2278)  
Petra Schuurman – V. Valens (2229)  
Maarten Strijbos – L. Cako (2134)  
Bianca Muhren – A. Boer (2129)  
Gerben Veltkamp – J. Baljé (2099) 0-1  
César Becx – B. van der Marel (2093)  
Erik Dignum – A. van Pelt (2065)  
Ruud Feelders – M. de Vrieze (1990)

6-4

rem  
1-0  
0-1  
rem  
1-0  
1-0  
Gertjan Thomassen – M. Middelkoop (2058) 1-0  
1-0  
1-0  
0-1

### Stukkenjagers 2 – Charlois Europoort

Mark Huizer – C. de Wit (2020)  
Peter Huibers – N. Soerjadi (1957) 1-0  
Wiebe Cnossen – B. Boog (2113) 0-1  
John Greunsven – E. van den Berg (1930\*) rem  
Fré Hoogendoorn – C. Vredenberg (1954) 1-0  
Karel Storm – G. Brand (1978) rem  
Mark van Beurden – J. Canedo (1876) rem

5,5-2,5

1-0  
  
0-1  
rem  
1-0  
rem  
rem

### Stukkenjagers 3 – Eindhoven 3

Kienfong Lie Kwie – C. Versteeg (1872)  
Ard van Beek – n.o.  
Reinier Jaquet – H. Steures (1781\*)  
Lex Karstens – L. Versfeld (1950)  
Frank Dujardin – W. Anema (1832\*)  
Marion Adriaans – P. Bekkers (1936)  
Toon Mentink – E. Bouwmans  
Jim Stada – R. Koevoets (1743)

3-5

0-1  
1-0R  
0-1  
0-1  
0-1  
rem  
rem  
1-0

### HMC 4 – Stukkenjagers 4

B. Slikboer (1722) – Ivar Heine  
D. Schenkeveld (1742\*) – Sander Funk  
B. Burg (1763) – Oscar van Ewijk  
J. Broekmeulen (1749) – Emiel Bouwens  
R. Einarsen (1604) – Mark van den Berg  
R. Naasz (1639) – Bob Gallucci  
H. van den Akker – Dennis Slegers  
G. van de Wulp – Marco Kemmeren

4,5-3,5

0-1  
rem  
1-0  
0-1  
1-0  
1-0  
0-1  
1-0

### D4 5 – Stukkenjagers 5

T. Avontuur (1781) – Maarten Heller  
K. Keijzer (1755) – Andries Deliën  
C. Meeusen (1661\*) – Jan van den Dries  
H. van Daelen (1648\*) – Kees Gelens  
C. Boersma (1558) – Paul Pollen  
G. Boekenoogen – Cees Zoontjens  
J. Goud (1551\*) – Leo van Gelder  
W. Maanders – Nicolaas Veltman

5,5-2,5

1-0  
1-0  
rem  
1-0  
0-1  
rem  
rem  
1-0

### Waalwijk 2 – Stukkenjagers 6

N. Pol (1936) – Luuk Koelman  
R. Liefink (1706\*) – Guus Vermeulen  
J. Duquesnoy – Peter Buitenhuis  
P. van Aerle – Theo Mulder  
H. Groothuis (1713) – Marcel Rispens  
L. de Heide (1437) – Geertjan ten Hacken  
G. Couwenbergh (1507\*) – Guus van Heck  
P. van Wijk (1398) – Niko van der Wal

5-3

rem  
1-0  
1-0  
0-1  
0-1  
rem  
1-0  
1-0

### Dongemond – Stukkenjagers A 0-4

G. Vigh (1763) – Mark Huizer  
W. Domenie (1660) – John Greunsven  
J. van Iersel (1609) – Kienfong Lie Kwie  
T. Vissers (1482) – Cor van Dongen

2-2

0-1  
0-1  
0-1  
0-1

### Zwart Wit – Stukkenjagers B

Th. Koolen (1588\*) – Ivar Heine  
Z. Savic (1749\*) – Emiel Bouwens  
J. Wassenberg – Mark van den Berg  
J. van de Pijl (1582\*) – Marco Kemmeren

1,5-2,5

0-1  
0-1  
rem  
1-0

### Middelburg – Stukkenjagers 1 (beker)

2-2

### Dubbelschaak 2 – Stukkenjagers 3 (beker) 3,5-0,5

R. Tiggelman (2241) - Mark Clijnen	1-0	H. Heijstek (1834) – Kienfong Lie Kwie	1-0
S. Stange (2088) - César Becx	1-0	J. Nijman (1793 ) – Reinier Jaquet	1-0
J. de Wolf (2092) – Petra Schuurman	0-1	H. de Kroon (1826 ) - Ard van Beek	rem
E. van Hecke (2037) - Herman Grooten	0-1	N. Heijstek (1688 ) – Oscar van Ewijk	1-0

## Uitslagen en standen

### KNSB 1A

Stukkenjagers 1 - Unitas	6-4
Philidor 1847 - Groningen	3,5-6,5
LSG 2 - Purmerend	6-4
Tal/DCG - Euwe	4-6
BSG – Paul Keres	6-4

### KNSB 3F

Stukkenjagers 2 – Charlois E.	5,5-2,5
S. Landau – Overschie	2-6
Souburg - Bergen op Zoom	3-5
Dordrecht – HWP 3	2,5-5,5
Terneuzen – DSC 2	3-5

### NBSB Promotie

Stukkenjagers 3 – Eindhoven 3	3-5
Baronie - Combinatie	4-4
De Pion 2 – OSV	4-4
HSC – Gardé	6,5-1,5
WLC – D4 2	2,5-5,5

### NBSB 2B

HMC 4 - Stukkenjagers 4	4,5-3,5
Oude Toren – De Pion 4	2,5-5,5
Rochade – Dubbelschaak 2	6,5-1,5
De Wolstad 2 – Kentering	6-2

### NBSB 3B

D4 5 - Stukkenjagers 5	5,5-2,5
Wasbord - Dongemond	4,5-3,5
Staunton 3 – Baronie 5	2,5-5,5
Unk – ZZICT 4	7,5-0,5

### NBSB 3C

Waalwijk 2 - Stukkenjagers 6	5-3
Rochade 3 – Schavo 2	1,5-6,5
EGS 2 – De Wolstad 3	4-4
DSC 2 vrij	

### NBSB Avond 1B

Dongemond - Stukkenjagers A	0-4
BSV - Schavo B	2,5-1,5
Waalwijk – Zandloper	0-4
Rochade – HMC	1-3

### NBSB Avond 2C

Zwart Wit - Stukkenjagers B	1,5-2,5
Combinatie – HSC B	2,5-1,5
Den Bosch Noord – Schijndel	1,5-2,5
Vrijpion – De Wolstad B	2-2

### NBSB-beker

Dubbelschaak 2 - Stukkenjagers (3)	3,5-0,5
------------------------------------	---------

Groningen	10	32	
Philidor 1847	8	29,5	
Paul Keres	7	29	
Unitas	6	25,5	
Purmerend	5	26,5	
Unitas	4	25,5	
<b>Stukkenjagers 1</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	
Euwe	4	24	
BSG	2	18	
Tal/DCG	0	15	
<b>Stukkenjagers 2</b>	<b>10</b>	<b>25,5</b>	
Overschie	9	27,5	
Charlois Europoort	8	24	
DSC 2	7	23	
HWP 3	5	23	
Dordrecht	5	22	
Terneuzen	3	15,5	
<u>Bergen op Zoom</u>	<u>2</u>	<u>17</u>	
Souburg	1	14	
S. Landau	0	9,5	
<u>Baronie</u>	<u>8</u>	<u>28</u>	
HSC 2	8	26,5	
De Pion 2	8	22	
Combinatie	6	21,5	
Gardé	5	18,5	
D4 2	4	19,5	
Eindhoven 3	4	17	
<u>OSV</u>	<u>3</u>	<u>17</u>	
WLC	2	15,5	
<b>Stukkenjagers 3</b>	<b>2</b>	<b>14,5</b>	
<u>De Pion 4</u>	<u>8</u>	<u>20</u>	
HMC 4	7	18	
Rochade	5	20,5	
De Wolstad 2	5	18	
Oude Toren	4	15	
<u>Dubbelschaak 2</u>	<u>2</u>	<u>13,5</u>	
<b>Stukkenjagers 4</b>	<b>1</b>	<b>13,5</b>	
Kentering	0	9,5	
<u>D4 5</u>	<u>8</u>	<u>20,5</u>	
UNK	6	21	
<b>Stukkenjagers 5</b>	<b>6</b>	<b>18,5</b>	
Dongemond	4	18,5	
Wasbord	4	16,5	
Baronie 5	2	12	
ZZICT 4	2	9,5	
Staunton 3	0	10,5	
<u>Schavo 2</u>	<u>4-8</u>	<u>21</u>	

	Waalwijk 2	3-4	14,5	
<b>PROGRAMMA 6 MAART</b>	<b>Stukkenjagers 6</b>	<b>4-4</b>	<b>17</b>	
	De Wolstad 3	4-3	15	
Paul Keres - Stukkenjagers 1	DSC 2	3-2	12,5	
Overschie - Stukkenjagers 2	Rochade 3	3-2	8	
Combinatie - Stukkenjagers 3	EGS 2	3-1	8	
Stukkenjagers 4 - Rochade				
Stukkenjagers 5 – Staunton 3	<b>Stukkenjagers A</b>	<b>7</b>	<b>12,5</b>	
Stukkenjagers 6 – Rochade 3	BSV	7	11	
	HMC	6	9,5	
	Schavo B		3	8,5
	Dongemond	3	6	
	Zandloper	3	6,5	
wo 25-2: Stukkenjagers A – BSV A	Rochade	2	6	
wo 25-2: Stukkenjagers B – Den Bosch Noord	Waalwijk	1	4	
	Combinatie	8	13	
<b>Overige externe data:</b>	<b>Stukkenjagers B</b>	<b>7</b>	<b>10,5</b>	
27 maart, 17 april	HSC B	5	11	
en 15 mei (SJ 1, 2, 3)	De Wolstad B	5	10	
	De Vrijpion	3	8	
<b>KNSB-beker</b>	Schijndel	2	5	
Middelburg – Stukkenjagers 1 2-2	Zwart Wit		2	4,5
Middelburg wns	Den Bosch Noord	0	2	

## Unitas 1 – Stukkenjagers

Helaas speelt tijdgebrek mij weer parten. Gelukkig was tegenstander Unitas – in de persoon van Jan Baljé – er snel bij met een verslag op hun site. Daarvan maak ik dankbaar gebruik, bovendien altijd leuk om te lezen hoe de tegenstanders de partijen hebben ervaren. Hier en daar heb ik wat commentaar tussen haakjes bijgevoegd...

César (CB)

Zaterdag 31 januari, Stukkenjagers uit. De verste uitwedstrijd van het seizoen, helemaal naar Tilburg. Eenmaal daar aangekomen bleek de speelzaal de bovenzaal van een zeer fraai grand café/restaurant te zijn. Ruim op tijd konden we nog even uitzakken in de luxe fauteuils. Enige minpunten waren de strakke consumptieprijzen en het feit dat de speelzaal om 19.00 uur ontruimd zou moeten worden in verband met de diners. Dus als je partij dan nog bezig was, moest je die in een achterafzaaltje afronden en via de brandtrap het pand verlaten.

De wedstrijd. Het begin zag er redelijk uit, maar in het derde uur pakten donkere wolken zich samen en was de prognose zomaar 2-8. Laszlo (tegen Maarten Strijbos, CB) verslikte zich in de versnelde Draak, verloor een kwaliteit en de partij, 0-1. Otto (tegen Maurice, CB) leek er optisch gestrekt af te gaan vanuit de opening, volgens hemzelf was het echter nog lang 'onduidelijk', 0-2 (Maurice had steeds een goed gevoel over de partij, CB). Alexander speelde een schuifpartijtje maar blunderde, 0-3 (tegen Erik Dignum die zijn eerste volle punt in het eerste scoorde! CB). Alef had goede kansen tegen Bianca Muhren, maar benutte zijn uur tijdsvoorsprong niet door mee gaan te vluggeren, 0-4 (Bianca had weliswaar tijdnood, maar die goede kansen heeft zij geloof ik niet gezien voor de tegenstander, CB). Vincent offerde een stuk en vervolgens een kwal tegen Petra Schuurman waarna de partij in remise eindigde - hoe precies weet ik niet - 0.5-4.5 (een leuke partij om te zien, eindigend in zetherhaling, misschien had Petra toch ergens voordeel kunnen krijgen, en misschien dat Dirk of Wiebe daar een nachtje op wil studeren, CB). Lambertus (tegen mij, CB) raakte in de opening out-of-book, maakte een paar foutjes, verloor een kwal en de partij, 0.5-5.5 (Dat out-of-book was niet zo erg, het vrijwillig wegtrekken van een blokkerende looper waardoor ik f4-f5 kon uitvoeren wel, CB).

Met de wedstrijd verloren konden we alleen nog maar proberen de schade te beperken. Invaller Michel (voor Peter die vader is geworden) speelde de hele partij op winst en drukte zijn tegenstander (Ruud, CB) door de vlag, 1.5-5.5 (Remise aanbieden is een vreemde manier om op winst te spelen, maar alla. Ruud stevende na pionwinst op partijwinst af, maar had aan 6 seconden net niet genoeg om een schaakje op de voor de hand liggende manier op te heffen, CB). De tegenstander van Jan (Gerben, CB) schoot in iets betere stelling een fikse bok waarna lang spartelen niet meer mocht baten, 2.5-5.5. Jasper speelde een goede partij tegen IM Grooten waarin het evenwicht niet verbroken werd, 3-6. Bonno speelde de langste partij (tegen Cor, CB), telkens stond hij gewonnen maar maakte hij een fout en kon hij weer opnieuw beginnen. De partij moest dus verplaatst worden en toen de tegenstander uiteindelijk opgaf had die nog 9 seconden (tegen 19 van Bonno), 4-6. (Cors nederlaag was over de hele partij genomen zeker terecht, maar toen beiden nog twee minuten op de klok hadden wisten wij vrijwel zeker dat ie ging winnen op Ausdauer & stelling. Maar Cor blunderde a-typisch, CB)

De terugreis was lang, vertraagd en beschonken. (Bij de Griek was het bijzonder gezellig, al sputterde Maarten S wat tegen, CB) Gelukkig hebben we de rest van het seizoen alleen nog maar de uitwedstrijd tegen Groningen.

## Bekeréchec in Middelburg

Tja, vorig jaar reikten we tot de finale (die we verloren van HSG) en nu er al in de eerste ronde uit in en tegen Middelburg, een modale tweedeklasser. Mea culpa, zou ik zo zeggen. Dat Mark Clijsen het niet kon bolwerken aan het eerste bord (we hadden weer gelooft om de bordvolgorde) tegen hun sterkste speler Tiggelman was geen schande. Petra en Herman wonnen aan drie en vier, en ook bij mij ging het een zet of 30 naar wens. Maar toen ik alles had klaarstaan voor een beslissende aanval, ging ik voor de grootsheid van een dubbel kwaliteitsoffer (dat nergens op sloeg) in plaats met een van de twee meest logische zetten te oogsten. Dat werd vluggeren, en dat eindigde dramatisch toen Petra zich – bij een 1,5-1,5 tussenstand – in gewonnen stelling pardoes mat liet zetten.

## Op titelkoers

Stukkenjagers 2 blijft met een ruime zege op Charlois Europoort, tot deze ontmoeting de trotse koploper in 3F, op titelkoers. Daarbij moet gezegd worden dat we pas net halverwege het seizoen zijn en onder andere het sterke Overschie nog voor de boeg hebben. De buit is nog niet binnen, maar voorlopig liggen we wel voor.

Na een paar uur spelen zag ik het nog somber in. Dat kwam waarschijnlijk mede door de situatie op mijn eigen bord, die in één woord slecht te noemen was. Ik had een aangename structuur neergezet ten koste van enige ontwikkelingsachterstand. Te veel achterstand dus en mijn damevleugel werd opgegeten. Daar stond weinig tegenover: Mark H had een symmetrische stelling, Peter een onduidelijke Siciliaan, John stond minder, Fré stond een kwal achter (maar in een draak is dat niet direct zorgwekkend), bij Karel was het potremise, bij Gertjan onduidelijk en Mark vB werd gepenetreerd over de b-lijn.

Het was dan ook niet geheel onlogisch dat Karel en Mark H een remiseaanbod kregen. Beiden probeerden het op mijn verzoek nog even, maar bij Karel was er toen echt niks meer te beleven en werd de vrede getekend.

Intussen had Fré gewonnen. Onderstaand commentaar is van hemzelf.



Ik had mijn slechte stelling ook nog eens onhandig verdedigd – zo bleek – en zo ging ik roemloos ten onder. Gelukkig klaarde de situatie op de andere borden al aardig op. Peter had een pion gewonnen. De tegenstander van John probeerde ook materiaal te winnen. Daarbij werd echter niks gewonnen, terwijl het meeste van zijn initiatief verloren ging. De meest spectaculaire redding kwam van Mark vB. Hij leek minimaal een stuk te gaan verliezen, maar kon nog zijn dame tegen toren en paard geven. Vervolgens kwam hij zelf binnen over de b-lijn en gaf eeuwige schaak.

De situatie bij Peter was er in de tussentijd niet eenvoudiger op geworden. Hij stond dan wel een pion voor, maar de stelling bleef tactisch zeer gecompliceerd. Men zie:

### Peter Huibers - N. Soerjadi

**1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 a6 6.f4 e5 7.Pf3 Dc7 8.**

**Ld3 Pbd7 9.O-O g6 10.De1 b5 11.a3 Lb7 12.Kh1 h6 13.fxe5 dxe5 14.Le3**

**Lg7 15.Td1** *Nu kan lange rochade in ieder geval niet, na 16.Lxb5 axb5 17.Pxb5 is het klaar, al was het maar omdat de dame geen veld meer heeft. 15..O-O 16.Dh4 g5*

*Nu is Lxg5 hxg5, Pxg5 interessant, maar na Te8 en Pf8 is het niet echt simpel om verder te komen. Ook Pxg5 hxg5, Lxg5 lijkt leuker dan het is, na bijvoorbeeld Ph7 is het mij niet helemaal duidelijk hoe het staat. 17.De1 Tfe8 18.h4 Tweesnijdend, maar*

*g5 kan wat mij betreft gewoon niet goed zijn. 18..g4 19.Pg1 Pc5* *Offert een pion, maar anders komt Pe2-g3-f5 met ellende voor zwart. 20.Lxh6 Lxh6 21.Txf6 Kg7*

**22.Tf1 Te6** *Een goeie zet, zonder deze kan zwart meteen ophouden. Het idee is om*

*snel tot verdubbeling van de torens op de h-lijn te komen. 23.Pd5* *Het originele plan met Pe2-g3 ziet er na Th8 niet zo duidelijk meer uit. 23..Dd8 24.Df2 (zie diagram) En klaar*

*zou je denken. Valt een beetje tegen... 24..Lf4 25.g3*

**Lxd5 26.exd5 Dxd5+ 27.Dg2** *Na Kh2 Th8 (dreigt Txh4+), gxf4 Th6! wint zwart snel, bijvoorbeeld Kg3*

*Dh1! 27..Dxg2+ 28.Kxg2 Pxd3 29.Txd3* *Gokje in tijdnood, cxd3 voorkomt de sterke zwarte vrijpion, maar is ook wel enorm passief. 29..Lh6 30.Td7 Tf6* *Sterk spel ondanks tijdnood. 31.Te1 Te8 32.Te4 Kg6! Alles voor*

*een sterke vrijpion. 33.Txg4+ Kf5 34.Tb4 e4 35.h5?*

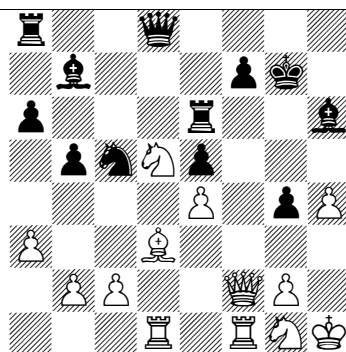
*Niet de sterkste lijkt me, want niet echt to-the-point.*

**35..e3 36.g4+ Ke6 37.Td3** *Houdt ook niet echt iets*

*tegen, maar ik "vreesde" al dat hij het vervolg zou kiezen... 37..Tf2+ 38.Kg3 Lf4+*

**39.Txf4** *Tja, na e2 is Te4+ en Txe8 over en sluiten. Een triest einde. Na iets als*

*38..Kf6 39.g5+ Kxg5 40.Tg4 had het nog interessant kunnen worden... 1-0*



Bij de tijdcontrole was de stand dus 3-2 en het zou nog een tijd duren voor de volgende uitslag zou komen. John was in een kansloos toreneindspel verzeild geraakt. Dat wil zeggen: kansloos om door één van de partijen gewonnen te worden. Zwart probeerde het nog lang, maar het zat er echt niet in.

Mark H had al een prettigere stelling en kreeg ook nog de f-pion cadeau. Hij was zelf al zeker van de winst, toen hij zich realiseerde dat hij na zijn Le4 zijn pluspion ging kwijtraken. Wel bleef hij gevaarlijke dreigingen tegen de witte koning houden en dat resulteerde uiteindelijk in mat.

Alleen Gertjan was toen nog bezig, maar er bestond weinig twijfel meer over de uitslag. Met zijn loperpaar had hij twee pionnen buitgemaakt en ook met lopers van ongelijke kleur is dat genoeg (mits ze ver genoeg uit elkaar staan, maar dat was hier het geval). Vele wegen leidden naar winst. Gertjan besloot de snelweg links te laten liggen en koos voor een toeristische rondrit over bochtige paadjes. De normale manier om een dergelijk eindspel tot winst te voeren is één van je pionnen te laten slaan door de loper en met de ander te promoveren tot dame. Dat was Gertjan blijkbaar niet goed genoeg en hij manoeuvreerde net zolang totdat wit zijn loper voor één van de pionnen moest geven. Toegegeven: het scheelt een stuk. Letterlijk dan.

*Wiebe Cnossen*

## Stukkenjagers III – Eindhoven III

Of: de nummer laatst tegen de nummer voorlaatst, deel 2

Het had zo mooi kunnen zijn. Omdat de tegenstander, Eindhoven III met zeven man was komen opdagen, stonden we al met 1-0 voor en iedereen was scherp. Bij Eindhoven waren ze duidelijk niet scherp. De tegenstander van Reinier kon geforceerd een stuk winnen, maar zag dat pas in de analyse, nadat Reinier hem deze mogelijkheid liet zien. Zoiets geeft je goede hoop op een goed resultaat, maar even later, nadat Reinier de stelling volledig onder controle had schoot hij een bok en 1-1. Jim Stada op 8 stond duidelijk gewonnen en links en rechts zag ik goede en gelijke stellingen. De enige stelling die me echt zorgen baarde was mijn eigen stelling. De tegenstander had mij voldeig in de greep en ik had maar weinig ruimte om te manoeuvreren. De dreiging een paard op e6 te posteren en daarmee een gewonnen stelling te verkrijgen vroeg om drastische tegenmaatregelen. Ik bedacht een smerig blufoffer, lokte een pionvork uit, en jawel, mijn tegenstander reageerde verkeerd en ik stond gewonnen! Jim had inmiddels gewonnen, en Marion had remise dus we stonden met 2½ -1½ voor . Als ik mijn partij binnenbracht en de stand op 3½ was het nog slechts een kwestie van tijd om onze tweede overwinning van het seizoen te behalen!

Het is inmiddels wel bij iedereen bekend; ik sloeg een zet over in een simpele wending en in plaats van een punt incasseerde ik de nul en restte er voor het team de bittere teleurstelling; ..het had zo mooi kunnen zijn....

Er is overal op alle borden met hartverwarmende inzet gestreden. Wat een extra vermelding verdient was de tomeloze inzet en het grootmeesterlijke geduld waarmee Toon uiteindelijk een loperpaardeindspel met een pion meer binnen probeerde te slepen. Dat het remise werd was slechts een kleine smet op een verder prima gespeelde partij. Dat het niet uitmaakte voor de uitslag van de wedstrijd was een grote troost.

Toon, de grootste troost is dat de wedstrijd dit keer door ondergetekende in de uitverkoop is gedaan. Ik kijk nu al weer uit naar de derde editie van de strijd tussen de nummers laatst en voorlaatst....

Kien

## Zegereeks van het vijfde eindigt in Oosterhout

Het ging zo goed met het vijfde: drie wedstrijden leverden evenveel overwinningen en dus zes punten op! Maar op 1 februari wachtte in Oosterhout de klus tegen een ander vijfde team, dat van D4. Het werd zeker geen kansloze nederlaag, al zou de uitslag dat doen vermoeden. De kansen waren er, maar werden niet benut en dan houdt het op. Onze hoop is nu gevestigd op UNK dat nog tegen D4 moet spelen. Als UNK die match wint en wij winnen de resterende wedstrijden, dan eindigen we met drie teams gelijk en komt het aan op de bordpunten.

Kees Gelens stond na zes zetten al een volle toren achter, maar speelde met de moed der wanhoop verder, hopend op een wonder. De eerste die de vlag streek, was, bijna traditiegetrouw, **Nicolaas Veltman: 0-1**. Hij zei daarover het volgende: "*De teamleider moet toch weten dat ik als voormalig orthopedagogisch veldwerker een zwak heb voor de zwaksten in de samenleving. Dus als hij me op het achtste bord zet..... Ik speelde een schitterende, nog nooit vertoonde, opening en vond*

*uiteindelijk de geniale verliezende zet. Hiervoor hartelijk dank aan mijn tegenstander die mij dit toeliet. Moet ik nog duidelijker worden??!!"*

**Jan van den Dries** had een zeer evenwichtige partij tegen C. Meeusen die erg op afruilen speelde. Het evenwicht werd mede daardoor inderdaad nimmer verbroken en leidde dan ook tot de enige mogelijke uitslag: remise door herhaling van zetten:  $\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ .

**Kees Gelens** moest ten slotte in de onvermijdelijke nederlaag berusten:  $\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ . *"Na zes zetten stond ik al een toren én een pion achter. Normaal is dit opgeven geblazen, maar nu toch maar doorspelen. Want je weet immers maar nooit: een eeuwig schaakje, een onverwachte patstelling of een foutje van de tegenstander. Maar nee: niets mocht baten. Na veertig zetten moest ik toch opgeven."*

Nu stonden we dus twee punten achter, maar er was hoop: Paul, Maarten, Andries, Cees en Leo stonden geen van allen slecht, sterker nog: de meesten stonden zeer goed! Maar gewonnen stellingen weggeven, bleek vanmiddag onze specialiteit te zijn.

De nederlaag van **Maarten Heller** sloeg in als een bom. Maarten leek beter te staan en stond dat ook, maar één moment van onachtzaamheid werd door zijn tegenstander op doeltreffende wijze afgestraft:  $\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ .

**Paul Pollen** zorgde kort daarop voor de enige overwinning deze middag:  $1\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ . Je bent ook niet voor niks nummer 30 van de eeuwige ranglijst! *"Ik kwam met wit goed uit de Siciliaanse opening. Ik wist de tegenstander te dwingen tot het plaatsen van een paard op h7 en f8. Na een pion gewonnen te hebben, ging het snel: even in tijdnood de 40<sup>e</sup> zet halen en de mooie aanval afsluiten met paardwinst."*

**Leo van Gelder** maakte er na een spannende partij die in remise eindigde **2-4** van. *"In de Van Geet-aanval stond ik vrijwel de gehele partij beter. Na enkele onnauwkeurigheden mijnerzijds kreeg Johan Goud tegenspel. In een eindspel **T + L** versus **T + P** en beiden zeven pionnen vond ik dat zijn paard steeds brutaler werd. Na een pion-offer kon ik de loper tegen het paard afruilen. Hierdoor kreeg ik op de damevleugel een actievore toren, een vrijpion en direct dreigende pionwinst. Op de koningsvleugel had Johan een passieve toren, een dubbelpion en pion en ik nog een pionnetje. Uiteindelijk strandde de partij in 69 zetten met een minimum aan materieel in remise."*

**Cees Zoontjens** accepteerde remise in een kansrijke stelling, notabene zonder overleg met de teamleider! Eigenlijk staat hier een vreselijke straf op! We zullen ons beraden. Zo werd het  $2\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ . *"Een mooie aanval op de koning met kwaliteitswinst leek absoluut naar de overwinning te leiden. Maar amai, ik liet de witte d-pion doorwandelen en ging daar te laat op in. Ik moest alsnog alle zeilen bijzetten en het verzandde ten slotte in remise. "Doorspelen gvd", zei Jan. Maar toen was het te laat!"*

**Andries Deliën** maakte de malaise compleet door eveneens te verliezen in een niet kansloze partij en dat is zachtjes uitgedrukt:  $2\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$  dus, een beetje geflatteerd, maar het telt wel!

Jan van den Dries

## PROGNOSE EN NABESCHOUWING

Moreel gesterkt door een op de website geuite voorspelling van een 5-3 nederlaag togen we naar Waalwijk om onze tweede plek te verdedigen. Daar aangekomen wachtte een nieuwe schok. Geen tegenstander te bekennen, alleen een vignetje op de deur met *Schaakbord aanwezig* was voor ons niet voldoende. Verwijtende en vragende blikken richting TL. Nee, die had niet gebeld, wist hij veel, hij dacht toch echt dat ie 'Het kleine Lido' in het boekje had zien staan. Tot onze opluchting wist de dienstdoende receptionist meer, zodat we maar een klein beetje te laat kwamen. Gelukkig was Marcel vanuit den Bosch nog net op tijd om bij ons aan te sluiten, maar Niko waren we voor een tijdje kwijt. We begonnen zonder hem aan de klus waarvan we ook zonder prognose wisten dat hij zwaar zou worden.

Geertjan was het eerste klaar. Niet aanbieden van remise is zijn hoogste goed en dat lukte. Na een evenwichtige strijd kon hij met een gerust hart het aanbod aannemen. De rest werd het grootste deel van de middag aan de praat gehouden.

Luuk kwam goed tot gewonnen te staan. Achteraf bleek dat hij op drie momenten aantoonbaar de winst had gemist. Hij onderschatte de stelling en ging een beetje slordig meevluggeren in de tijdnood van de tegenstander. Toen de rust weerkeerde stond er een potremise toreneindspel op het bord. Van Guus V zijn partij heb ik niet veel meegekregen, behalve dat ik, als ik omkeek, hem met een rood hoofd geconcentreerd naar het bord zag zitten turen, af en toe knikkend van "ja ja, zo zit dat", totdat ik hem voor het eerst achter de borden van Marcel en Geertjan zag rondscharrelen. Op mijn hoopvolle vragende blik volgde een scheef hoofd, een licht opgetrokken schouder en een berustend handgebaar als antwoord.

Peter kreeg een scherpe variant van het Tweepaardenspel te verstouwen met een zwart paard op d4. Voor beiden een te moeilijke variant blijkens de fouten die ze allebei maakten volgens de theorie. Maar

wel fouten volgens het boekje en dat vereist ook kwaliteit. Hoe dan ook Peter kwam een paar pionnen voor die hij moest teruggeven toen hij het te benauwd kreeg. In de langdurige analyse bleek zowel dat de stelling vol hachelijke momenten voor beide partijen zat als dat hij met zijn laatste zet voor de tijdcontrole de remise had vergooid. Moegeschaakt had hij dat niet meer gezien.

Zelf was ik gelukkiger. Ik kwam een centrumpion voor die gaandeweg vorderde tot e3. Net toen ik dacht te kunnen doordrukken vergiste ik me en ging mijn precious eraf. Ik pikte nog wel een pionnetje op b2 mee, maar belandde daarmee in een dame-eindspel met pluspion dat normaliter niet te winnen was. Moegeschaakt maakte mijn tegenstander er een pionneindspel van en dat was kat in het bakkie.

Ook Marcel kreeg een remise-aanbod waar hij wel oren naar had, maar niet mocht aannemen van een plotseling strenge TL. Daar zit Marcel niet mee. Met een "Daar kopen we nog niks voor" schaakte hij vrolijk verder. Dat we met zijn punt ook niks kochten kon hij niet helpen.

Niko had de hele partij last van zijn half uur achterstand. Kwam door een fout een paard voor, maar gaf daar in tijdnood een toren voor terug. Naast de twee pionnetjes die dat paard had gekost was dat meer dan genoeg voor een 0.

Guus van Heck tenslotte ging met een verhit hoofd, schuddende manen en vertwijfelde blik door de vlag in een inmiddels verloren stelling.

Alle alsdannen en mitsen en maren bij elkaar opgeteld hadden we toch minstens anderhalf bordpunt meer kunnen hebben. Maar ja, boks maar eens op tegen de stille kracht van een depressieve mediamieke prognostiseur.

Theo M.

## Een partij uit het SJ Open

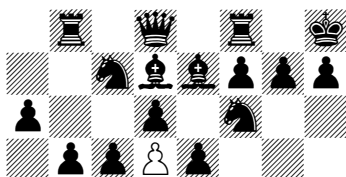
SJ Open, 17 december. De laatste wedstrijd van het jaar. Ik moest aantreden tegen John Greunsvan. Binnengekomen zag ik dat ik uitkeek op een roze vest. Had de wedstrijdleader mij daar expres neergezet daar hij een passage uit mijn artikel Moderniteiten heeft geschraapt? Die passage zou als een aanval kunnen worden uitgelegd op een clubgenote. Zou hij de zeer talentvolle speelster hebben gebeld met het verzoek iets roze aan te trekken? Ik hou het op een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

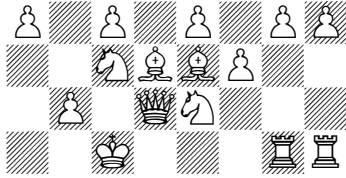
Misschien is een hint voldoende om eenieder ervan te overtuigen dat dit slechts zo schijnt. Het is niet erg dat een 17-jarig talent iets niet weet of ziet in mijn ogen echter dat een geroutineerde schaker (in zijn onuitputtelijke enthousiasme uiteraard) ervan overtuigd is dat een analyse door Fritz als een compliment mag worden opgevat, stuit mij als schaker tegen de borst. Zodra ik zie dat er onder de analyse van een partij in het clubblad 'analyse door Fritz' staat, zeg ik mijn lidmaatschap meteen op. Persoonlijk vat ik dat op dat alleen Fritz (dus de kunstmatige intelligentie) en niet Bianca's creativiteit en haar analysekwaliteiten in staat zijn om de stelling te doorgronden. Laat staan dat wij gewone stervelingen mogen meegenieten van haar partij en analyse. Als zij dat wil maken uiteraard.

Ik zou de laatste zijn om van iemand de schaakkwaliteiten in twijfel te trekken. Iedereen schaakt om zich te verbeteren, is mijn opvatting. Zo hoop ik dat ik ooit nog eens mag aantreden tegen César en Bianca om te zien hoe goed ze zijn. Dat is de persoonlijke graadmeter hoe goed ik het spel beheers. Iedere gespeelde partij is voor mij dus een graadmeter. Iedere schaker heeft echter zijn eigen benadering. César heeft al laten ontvallen wat zijn plan de campagne zal zijn in de arena. Over Bianca's mogelijke aanpak heb ik mij reeds een beeld gevormd. Uiteraard tref ik tegenmaatregelen mocht het ooit zover komen!

Wit: D.M. Hiemstra    Zwart: J. Greunsvan    SJ Open 17 december 2003

**1. d4 Pf6 2. c4 c5** (er waart een c5-virus rond) **3. d5 e5 4. Pc3 d6 5. e4 Le7 6. Ld3 0-0 7. f3 a6 8. Le3 Pbd7 9. Pe2 Kh8 10. Dd2 Tb8 11. g4 Pe8 12. 0-0-0 Pc7 13. a4 Pf6 14. Tdg1 Ld7 15. h4 b5** (de onnavolgbare manoeuvres leiden tot mijn verwondering (en bewondering) tot de opstoot b5. Ik moet goed opletten daar mijn pionnenstorm op de koningsvleugel nog geen concrete vormen heeft aangenomen. Afruilen op b5 geeft zwart duidelijk de betere stelling. Ik zag dus de volgende zet die mij waarschijnlijk nog steeds gelijk spel geeft.





16. h5! Pg8 17. g5 cd4: 18. Lc2?! (slaan komt wegens Tb4 niet in aanmerking. Het was mij niet duidelijk of mijn looper naar b1 moest of naar d1; wel levert deze zet zwart na Db6 een extra tempo op) Pe8 19. g6 (een moeilijke beslissing want Pg3 lijkt nu aardig alternatief) h6 20. gf7: Tf7: 21. f4 (een ietwat trage zet met het doel om fe5: te doen volgen en daarna Tg6 met de aanval op pion a6 gevolgd door Thg1. Wellicht is meteen Tg6 en daarna Thg1 beter. 21. .. Db6 22. Lb1? (Le1!) Pef6! 23. f5??

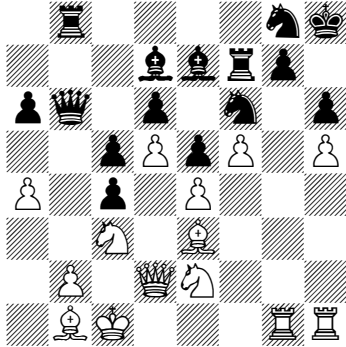


Diagram na 23. f5??

(Een vrijwel gedwongen verzwakking van veld g5 nu ik Lb1 heb gezet dacht ik achter het bord. Ik zou anders Pg3 (na Le1) kunnen spelen waardoor Pg4 nog niet kan en ik kan ruilen op e5. Met de zet f4 verzwak ik veld g4 en dien ik dus de looper op e1 te plaatsen. Dit was me ontschoten! *In de partij hechtte ik teveel waarde aan de uitval Pg4 vanwege de dreiging Pe3: want in de huisanalyse zie ik dat niet Lb1 de fatale fout is maar f5. Ik kan mijn plan gewoon uitvoeren en fe5:!! doen.. John heeft nu 2 mogelijkheden a) Pg4 dan volgt echter sterk e6! of de5: en dan volg ik sterk met Tg6) Ph7 24. Tg6? (Ik baalde enorm van het feit dat ik Lb1 had gespeeld en daardoor f5 had moeten zetten en nu in passieve stelling terecht kwam. Deze zet Tg6 is duidelijke overschatting van mijn kansen; ik had mij moeten richten op een lange verdediging waar ik uiteraard niks meer voor voelde) 24. .. Lg5!! (zwart ruikt bloed. Er dreigt nu Le3: met nare gevolgen voor mij) 25. Lg5: (Tg5:) Pg5: 26 Pg1 Le8 27. Th2 Tb7 28. Tg5: hg5: 29. Dg5: Dd8 30. Dg3 Df6 31. Pf3 Ph6 32. Pd1? La4: wit geeft op in een reeds verloren eindspel. Wit verbruikte 50 minuten en zwart 90 minuten.*

Helaas is John nog een maatje te groot voor mij. Met fraai flexibel spel van zwarts zijde verloor ik snel de partij na de mindere zet Lb1 en de blunder f5. En het leek zo mooi voor mij. Wederom gebruik ik mijn stokpaardje: een boek!! Taimanov legde in zijn boek *Sizilianisch siegen* goed uit hoe een pionnenstorm voor te bereiden. Een goede leer voor mij deze verliespartij want ik heb zijn richtlijnen helaas niet geheel goed uitgevoerd. Er is nog hoop!

D.Hiemstra

STUKKENJAGERS-RATINGLIJST PER 3 FEBRUARI 2004

1. Herman Grooten (2358)	2417	44. Mark van den Berg (1711)	1670
2. Maurice Peek (2340)	2346	45. Arend-Jan Meerwijk (1706)	1662
3. Maarten Strijbos (2294)	2283	46. Andries Deliën (1659)	1658
4. Petra Schuurman (2281)	2276	47. Roel Backhuis (1828*)	1653
5. Cor van Dongen (2259)	2263	48. Bas Rosheuvel (1642)	1637
6. Frank Wuts (2227)	2243	49. Jan Otten (1659)	1636
7. Bianca Muhren (2176)	2195	50. Geertjan ten Hacken	1631
8. César Becx (2236)	2172	51. Dennis Slegers (1593)	1623
9. Mark Huizer (2157)	2150	52. Guus Vermeulen (1578)	1617
10. Peter Huibers (2127)	2143	53. Emil Voorhorst	1605
11. Wiebe Cnossen (2078)	2135	54. Paul Pollen (1561)	1597
12. Gerben Veltkamp (2166)	2119	55. Theo Mulder (1561)	1593
13. Mark Clijsen (2137)	2090	56. Marcel Rispens (1586)	1580
14. Fré Hoogendoorn (2051)	2056	57. Leo van Gelder	1572
15. Erik Dignum (2043)	2045	58. Peter Ansems (1450*)	1543
16. Ruud Feelders (2086)	2036	59. Kees Gelens (1533)	1489
17. John Greunsven (2058)	2014	60. Jan van den Dries (1536)	1469
18. Karel Storm (1986)	2000	61. Nicolaas Veltman (1540)	1462
19. Bram van Huygevoort (2023)	1983.	62. Willem de Bont (1509*)	1458
20. Willem Spoeltman (1911)	1948	63. Guus van Heck (1510)	1434
21. Mark van Beurden (1926)	1936	64. Cees Zoontjens (1474)	1408
22. Gertjan Thomassen (1904)	1923	65. Inge Gaasbeek (1419*)	1393
23. Ivar Heine (1901)	1914	66. Marco Kemmeren (1503*)	1381
24. Joost op 't Hoog (1888)	1913	67. Niko vd Wal (1505)	1367
25. Luuk Koelman (1952)	1900	68. Tsang wai Lam (1401*)	1359
26. Jim Stada (1945)	1893	69. Paul Vermee (1331)	1292
27. Ard van Beek (1889)	1870	70. Filip de Waard (1256*)	1195
28. Lex Karstens (1840)	1868		
29. Reinier Jaquet (1802)	1846		
30. Kienfong Lie Kwie (1915)	1842		
31. Martijn Thomassen (1833)	1830		
32. Marion Adriaans (1775)	1827		
33. Sander Funk (1855)	1813		
34. Toon Mentink (1764)	1761		
35. Maykel van Rijen (1767)	1745		
36. Rob Milo (1744*)	1743		
37. Peter Buitenhuis (1781)	1729		
38. Oscar van Ewijk (1758)	1716		
39. Frank Dujardin (1674)	1708		
40. Dirk Hiemstra	1700		
41. Emiel Bouwens (1691)	1699		
42. Maarten Heller (1718)	1679		
43. Bob Gallucci (1622)	1677		

tussen haakjes KNSB-rating van **1-2-'04**

Een \* betekent dat de KNSB 'm nog wat onbetrouwbaar vindt, omdat ie gebaseerd is op minder dan 25 partijen

Verwerkt zijn: Arnhem, Groepen (3), Apeldoorn, Den Haag, Budva, SJ Open (7), extern (5/4), avond (4), Europacup, Arctic Cup, Hoogeveen, EK landenteams, Duiven, OSBO (3), KBSB (3), 2.Bundesliga (3), Bundesliga Frauen (2), Curacao, Eijgenbrood, KNSB jeugd, Bad Wiessee, SMB Open (4), TDK (4), NBSB-beker, CVCT, Böblingen, Harmonie, KNSB-beker, Corus

## SJ-LATIJN

Wat is het tempo eigenlijk?

Doe maar langzaam.

## UIT DE OUDE DOOS

Als je meer dan dertig jaar in de schaakwereld rondhuppelt, heb je, of je dat nou wilt of niet, een verleden. Nu we dit jaar als jubileumjaar bestempeld hebben en we op de website via de Eeuwigdurende Stukkenjagers-ranglijst steeds dieper in dat verleden duiken, leek het ons leuk om wat stof van de oude doos te blazen waarin ruim twintig jaargangen van De Stukkenjager liggen te vergelen.

Eerst maar eens "Enige gedachten over de buitencompetitie, en hoe het verder moet....."

Altijd een heet hangijzer op de jaarvergadering. Het komt uit het jubileumnummer van 1982 en is van de hand van toenmalig wedstrijdleider Will Voogt. Na wat inleidende bespiegelingen over de interne rating als selectiecriteria komt hij onder het kopje "Hoe ziet er dan het team voor het volgende jaar uit?" tot het volgende voorstel (een voor de huidige Stukkenjagers relevante selectie uit dit selectievoorstel):

*César blijft natuurlijk voor de Wolstad spelen, dus....*

*John Greunsvan (1928)*

*Toon Mentink (1718; Toon scoorde het afgelopen seizoen slechts 1.5 uit 7. Als je met een team speelt moet je ook aan de "maten" denken)*

*Naast deze acht à negen spelers denkt de wedstrijdleider ook nog aan Kien, vooral vanwege zijn ruime ervaring. Voor het tweede team moet iets meer naar de speelvorm gekeken worden, daar de ratings van met name de nieuwe leden nog op te weinig gegevens gebaseerd zijn.*

*Theo Mulder (1687, Theo moet qua rating aan het eerste bord zitten!!!, de uitroepkens zijn van Will Voogt)*

*Lie Kwie (1681, Kien kan veel beter spelen als zijn rating weergeeft. Waarom speel je niet wat constanter?)*

*Guus van Heck (1613, dit jaar eindelijk tijd om de theorie in de juiste praktijk te brengen?)*

*Geertjan ten Hacken (1602, speelt soms de sterren van de hemel, d.i. op 1900-niveau)*

*Daarnaast zijn er zeer goede kandidaten, zeker inwisselbaar voor de bovengenoemde teamleden zonder dat het daardoor veel zwakker wordt, w.o. Marcel Rispen.*

*Wie nog ideeën heeft, wordt vriendelijk verzocht deze schriftelijk aan Will Voogt kenbaar te maken, en wel vóór de jaarvergadering, eind augustus.*

Noot:

Dat laatste gebeurde natuurlijk nooit, wat niet wil zeggen dat het agendapunt 'selectiecriteria' niet stevast aanleiding gaf tot een hoop gekrakeel op de jaarvergadering. De opmerkingen van Will Voogt overziende kun je concluderen dat zowel Toon met zijn opmerking "De mens is het enige zoogdier dat niet in staat is van zijn fouten te leren" als Guus van Heck met zijn "Wij zijn geen club met toekomst, maar een club met een verleden" gelijk hadden.

Theo M.

## De gevaarlijke gek

Vorig jaar speelde ik met Petra een klein toernooitje van 7 ronden in 4 dagen in Ditzingen, een Duits plaatsje onder de rook van Stuttgart. Al snel werd ons duidelijk dat er een man meespeelde aan het toernooi die in een inrichting thuis hoort. Na enige navraag bleek die man ooit chirurg geweest te zijn, maar door bepaalde problemen nu daadwerkelijk in een gesticht te zitten! Kennelijk mocht hij wel schaken van de dokter, hij was in een grijs verleden nog ooit Fidemeester geworden. Gerard Welling vertelde me dat hij ooit zelfs een zeer sterk schaker was, die verschillende grootmeesterscalpen heeft verzameld.

In elke ronde had de man een hoop bekijks, want bij al zijn partijen dromden er heel wat mensen rond zijn bord. Toen ik ook eens een kijkje ging nemen, zag ik vol afschuw wat daar gebeurde. De man zat met een verwilderde grijze haardos en gewetenloze blik aan zijn bord. Zijn kleding was die van een landloper: met een paar bretels werd de broek opgehouden en zijn vale jasje hing slordig over zijn stoel. Hij zat scheef op zijn stoel en hield met een hand zijn hoofd overeind dat steeds schuin naar boven of naar beneden keek. Maar het ergste was nog wel de wijze waarop dit monster zijn zetten uitvoerde. Met een grote klap werd elke zet uitgevoerd direct gevolgd door een nog grotere dreun op de klok. Hoewel

hij natuurlijk de gewone bedenktijd van 2 uur voor 40 zetten had, deed hij voorkomen dat hij de eerstvolgende trein moest halen. Meestal gebruikte hij voor de eerste 20 zetten niet meer dan 1 minuut. Hij bleef ook achter zijn bord zitten om ervoor te zorgen dat zodra de tegenstander een zet deed hij ogenblikkelijk zijn tegenzet op het bord kon smijten.

Er viel me nog meer op: de man was een zeer gevaarlijk tacticus. Hij zag elke combinatie in de stelling bliksemsnel. Ongedekte stukken bij de tegenstander verdwenen letterlijk in no time van het bord.

Paardvorken, penningen, aftrekaanvallen, onderste rij combinaties, het hele scala aan tactische wendingen hebben we die paar dagen voorbij zien komen. Maar enorme blunders waren hem ook niet vreemd en er was af en toe iemand die het geweld wist te doorstaan en een gewonnen stelling in handen kreeg. Het tafereel dat daarna volgde, was helemaal hemelstergend. De man voerde zijn zetten nog sneller uit, nog harder werden de stukken op het bord gekwakt en de dreun op de klok was zo mogelijk nog luider. Hij speelde door met een heel bord vol stukken achter, totdat de tegenstander een ondekbaar mat had gecreëerd. Dat was het moment dat hij zijn jasje aantrok, het formulier ondertekende en zich door de haag van toeschouwers naar buiten spoedde. Ik zei nog tegen Petra: “Als ik maar niet tegen die man hoeft te spelen”. Maar juist als je zoiets zegt wordt je grote angst bewaarheid. Hoewel ik me dat nog niet realiseerde toen we de indeling op de muur zagen, werd ik onmiddellijk met mijn neus op de feiten gedrukt toen ik de toernooizaal inkwam.

Dit verschrikkelijke monster, deze gevaarlijke gek, deze geestelijk gestoorde die net uit de isoleercel was losgelaten, stond me al grijnzend op te wachten, toen ik binnen kwam. Een hand kon er nog net af, maar daarna begon het gedreun op de klok.

Ik had me zelf voorgenomen om rustig te blijven, kalm over mijn zetten na te blijven denken en me niet te laten meesleuren door deze psychiatrische patiënt. Maar hoe doe je dat als iemand je scheef zit aan te staren, zijn zetten a tempo met groot geweld op het bord tovert, hetgeen direct tot een schare aan toeschouwers leidt? Nu vind ik het meestal niet zo erg als er mensen om het bord staan, maar in dit geval kreeg ik het toch knap benauwd. Aan al die toeschouwers kon je merken dat ze allemaal heel benieuwd waren wanneer ik zou zwichten onder de aanhoudende druk. Zoveel aasgieren om het bord heb ik zelden in mijn leven meegemaakt en met zo'n onaangename tegenstander, die je ook nauwelijks de kans geeft om naar het toilet te gaan, moet je van goeden huize komen, om hiertegen normaal te blijven functioneren. Na afloop van deze partij kon ik letterlijk weggedragen worden, zoveel emoties tegelijk is zelf voor een redelijk stoïcijn's persoon als ik te veel geweest...

U begrijpt al hoe deze partij verliep: ik kwam al heel snel slecht te staan, ging zelfs remisevarianten uit de weg toen de stelling het al niet meer toeliet, waardoor ik na zo'n zetten 20 zetten eigenlijk had moeten opgeven. Ik was helemaal buiten zinnen geraakt en dat werd mijn redding! Toen ik hem met zijn eigen wapens begon te bestrijden, wankelde de gestoorde reus. Door er een soort 1-minuutvluggertje van te maken speelde ik in op zijn machogedrag. In plaats van gewoon een stuk bij mij van het bord te slaan, bleef hij naar de meest agressieve zet zoeken die mij echter weer terug in de partij bracht. Hij verzuimde op verschillende momenten de partij in één zet te winnen en toen hij mij de gelegenheid gaf mijn dame voor een paar stukken te geven, was ik weer helemaal boven Jan. Het publiek had het tafereel likkebaardend aangezien. Maar toen ik weer een acceptabele stelling in handen had, staakte ik ogenblikkelijk het gevlugger. Ik had tenslotte nog een uur op de klok (mijn tegenstander had minder dan 5 minuten verbruikt) om te zien hoe ik dit tot winst kon voeren. Het voorafgaande had me echter niet onberoerd gelaten en ik miste een paar keer ook een directe beslissing maar ik slaagde er wel in om de controle over de stelling te behouden, hoewel ik er eerlijkheidshalve aan toe moet voegen dat ik zo'n vier zetten van mijn tegenstander niet zag aankomen. Toen het eindelijk mat was (de man speelde inderdaad weer tot één zet voor het einde door) kon ik opgelucht adem halen. Ik dacht toen: dit nooit meer....

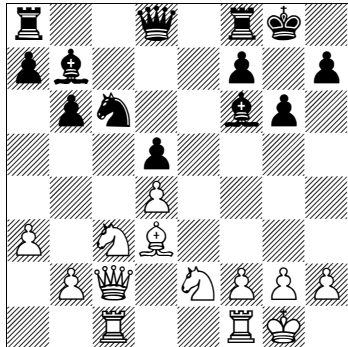
F. – Grooten

Ditzingen (Stuttgart) mei 2003

**1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4 4. e3 c5 5. Ld3 Pc6 6. Pe2 cxd4 7. exd4 d5 8. 0-0 0-0 9. Lg5 Le7 10. a3 b6 11. Tc1 Lb7?!**

Veel nauwkeuriger is 11. ... dxc4! 12. Lxc4 Lb7.

**12. Lxf6! Lxf6 13. cxd5 exd5 14. Dc2 g6?!**



Nu verdient 14. ... h6 de voorkeur.

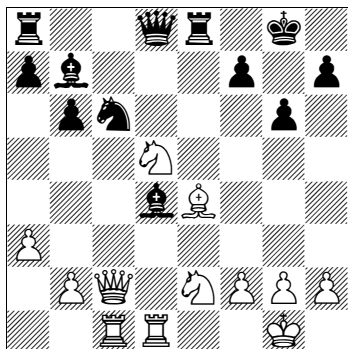
**15. Pxd5!**

Oeps, kan dat zomaar?

**15. ... Lxd4**

Na 15. ... Pxd4 16. Pxf6+ Dxf6 17. Pxd4 Dxd4 18. Tfd1 is er natuurlijk niets aan de hand na 18. ... Tac8. Maar winnen zal ik deze stelling ook niet meer.

**16. Le4 Te8 17. Tfd1**



**17. ... Lg7?**

Zwart begint met vuur te spelen. Noodzakelijk was 17. ... Tc8 gevolgd door ... Dg5 en er is weinig loos.

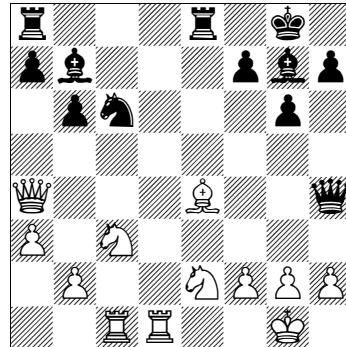
**18. Da4?!**

Gelukkig niet de beste; wit kon al bijna winnend uithalen met 18. Pe3! Txe4 19. Dxe4 (Beter dan 19. Txd8+ Pxd8 en zwart heeft ruime compensatie voor het geofferde materiaal.) 19. ... Dc7 20. b4 b5 21. Pd5 met grote problemen voor zwart.

**18. ... Dh4**

Op zoek naar complicaties waar het prozaïsche 18. ... Tac8 de aangewezen zet zou zijn.

**19. Pdc3**



**19. ... Df6?**

Verblind door het irritante spel van mijn tegenstander speel ik snel deze zet. Wat bezielt me om zo'n zet te spelen? Ik had het witte antwoord totaal niet zien aankomen terwijl die toch echt wel voor de hand ligt. Na bijvoorbeeld 19. ... Pa5 20. g3 Txe4!? (Ook na 20. ... Dg4 21. f3 Dg5 22. Lxb7 De3+ 23. Kg2 Pxb7 is er niets aan de hand voor zwart.) 21. gxh4 Txa4 22. Pxa4 Lf3 is er een interessante stelling ontstaan waarin zwart genoeg spel heeft voor de kwaliteit.

**20. Td7**

Au, au, dit gaat helemaal mis. 20. ... Tab8 faalt natuurlijk op 21. Txb7! Ik besloot om de knop om te zetten en te gaan spelen zoals mijn tegenstander tot dusver had gedaan. A tempo, en met flinke klappen op de klok, spelend op trucjes.

**20. ... Dg5??!**

Slaat nergens op, maar wat moet je? Misschien denkt hij wel dat zijn toren op c1 gaat hangen.

**21. f4?**

Precies waar ik op hoopte. Er was uiteraard niets mis met 21. Txb7.

**21. ... Dc5+**

Hier schrok mijn tegenstander zichtbaar; hij had kennelijk niet gezien dat ik hem schaak kon geven. En omdat ik de zet met een flinke dreun uitvoerde, raakt hij nu ook een beetje uit zijn evenwicht.

**22. Kf1**

De koning staat minder kwetsbaar op h1.

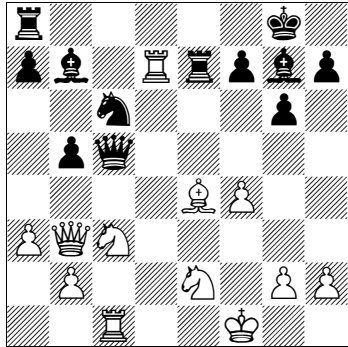
**22. ... b5**

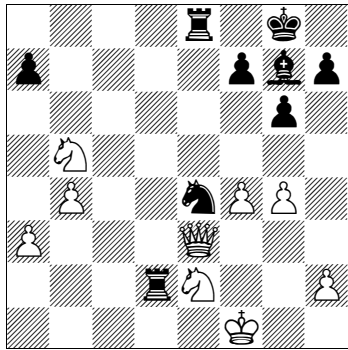
Hij verzonk nu zowaar een paar minuten in gepeins.

**23. Db3!**

En hij vindt de beste zet. Niet alleen dreigt er mat in twee (via Dxf7+) maar de loper hangt ook nog steeds. Na 23. Dxb5 Dxb5 24. Pxb5 Txe4 25. Txb7 leeft zwart weer een klein beetje.

**23. ... Te7**





### 34. ... Tb2?!

Ik was nog steeds niet in goeden doen. Zwart kan geforceerd een stuk winnen met 34. ... Td1+ 35. Kg2 Pd6! 36. Dc5 Txe2+ en de strijd zou gestreden zijn.

### 35. Dd3 Pd2+ 36. Kg1

Hij zag in dat hij niet naar de tweede rij mag vanwege 36. Kf2 Pb3 37. Kf3 Texe2 38. Dxe2 Txe2 39. Kxe2 Pd4+ 40. Pxd4 Lxd4 en het eindspel is gemakkelijk gewonnen.

### 36. ... Pb3

Het alternatief 36. ... Pb1 komt ongeveer op hetzelfde neer: 37. Pg3 Te1+ 38. Pf1 Pd2.

### 37. Pg3 a6?

Het valt niet mee om normaal te blijven functioneren tegenover zo'n idioot aan het bord. Ook de aanwezigheid van veel mensen die deze partij onder grote hilariteit aan het volgen waren, maakte het er niet eenvoudiger op. Nu was 37. ... Te1+ 38. Pf1 Pd2 wel zo eenvoudig maar ik wilde hem geen tegenkansen gunnen door a7 weg te geven. Onzin natuurlijk...

### 38. Pe4

Hé, hij doet weer een zet die ik niet heb zien aankomen. Dat is waar ook, de man kijkt niet op een stuk meer op minder.

### 38. ... axb5 39. f5 Pc1

Goed genoeg maar 39. ... Tc8 wint veel en veel sneller.

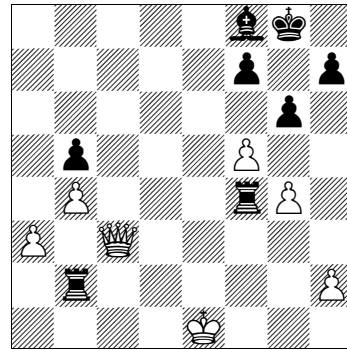
### 40. Dd5 Pe2+ 41. Kf1 Pc3

Ik ging voor de overzichtelijke afwikkeling.

### 42. Dc6 Txe4 43. Dc8+ Lf8 44. Dxc3 Tf4+

Zet hem even voor het blok.

### 45. Ke1

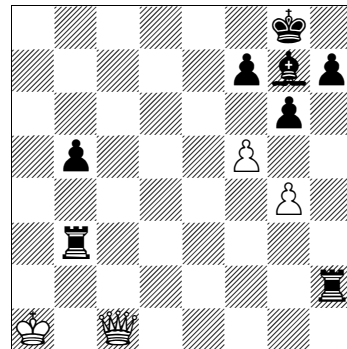


Na 45. Kg1 Txg4+ 46. Kf1 Tf4+ 47. Kg1 Ta2 was ik ook tevreden geweest.

### 45. ... Tfxb4

Een beetje flauw maar wel sterk ditmaal. Ik verwachtte nu dat hij de handdoek in de ring zou werpen, maar de bezetene gaat door tot het gaatje.

### 46. Kd1 T4b3 47. Dc8 Txa3 48. Kc1 Txb2 49. Kb1 Tf3 50. Dc1 Tb3+ 51. Ka1 Lg7+



Zo, eindelijk heb ik je! Hier gaf hij het op en kon ik een zucht van verlichting slaken.

### 0-1

Na de Kerst togen Petra en ik opnieuw richting Stuttgart. Dit keer speelden we een toernooi in Böblingen, 9 ronden in 5 dagen. Het voorval hierboven beschreven had ik allang uit mijn geheugen verbannen. Toen de paring voor de zesde ronde op het bord hing, had ik nog niet door wat me die middag boven het hoofd hing. Ik kwam de zaal binnen om achter mijn bord te gaan zitten. Tegen een paal stond een wat oudere man te wachten totdat de wedstrijdleider het sein vrij gaf om de partij te starten.

Nadat de klok in werking was gesteld en ik de hand van mijn tegenstander had gedrukt,

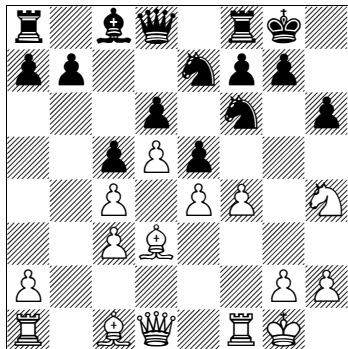
bekroop mij een angstig gevoel dat ik echter niet kon thuisbrengen. Ik keek mijn tegenstander eens aan. Op het eerste gezicht zat daar een beschaafd heerschap. Nadat hij echter zijn eerste zetten op het bord smeed, drong ineens tot mij door dat ik opnieuw tegen het monster uit Ditzingen moest aantreden. Ik had hem niet direct herkend, de verwilderde haardos was door de kapper keurig in model gebracht en ook zat hij in een pak en niet in de uitrusting van een clochard waarbij hij met bretels zijn broek moest ophouden.

Maar toen hij zijn jasje uitdeed kwamen er toch weer nieuwe bretels te voorschijn en toen hij zijn eerste zetten uitvoerde, kwam zijn ware aard naar buiten. Mijn bange vermoedens werden inderdaad opnieuw bewaarheid. Ik moest voor de tweede keer in een jaar tijd tegen deze gevaarlijke gek!

F. – Grooten

Böblingen, december 2003.

**1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4 4. e3 c5 5. Pf3 Lxc3+ 6. bxc3 d6 7. Ld3 Pc6 8. e4 e5 9. 0-0 h6 10. d5 Pe7 11. Ph4 0-0 12. f4**



**12. ... Pg6!**

De geniale zet van Fischer. Hij kwam met dit idee in zijn WK-match in Reykjavik tegen Spassky in 1972.

**13. Pxg6 fxe5 14. fxe5?**

Inmiddels is bekend dat dit een grote strategische fout is. Wit moet verder gaan met 14. f5, hetgeen ik ooit in twee partijen tegen goede grootmeesters (Milov, Elo 2600 en Atalik, Elo 2590 ) op het bord heb gehad.

**14. ... dxe5 15. Le3 b6 16. h3**

Dit is een nieuwtje. In bovengenoemde partij tussen Spassky en Fischer ging het als volgt verder: 16. a4 a5 17. Tb1 Ld7 18. Tb2 Tb8 19. Tbf2 De7 20. Lc2 g5 21. Ld2 De8 22. Le1 Dg6 23. Dd3 Ph5 24. Txf8+ Txf8 25. Txf8+ Kxf8 26. Ld1 Pf4 27. Dc2 Lxa4 0-1.

**16. ... Ld7 17. a4**

Sinds Nimzowitsch dat begin jaren van 1900 al opmerkte is dit geen goede zet. Als wit a4-a5 kan doen is het in orde voor hem, maar zwart kan de pion vastleggen met a7-a5. Merkwaardig genoeg is in de praktijk gebleken dat pion a4 dan zwakker is dan de achtergebleven pion op b6.

**17. ... a5! 18. Tb1 Tb8 19. Lc2 Dc7**

Misschien was 19. ... De7 iets slimmer.

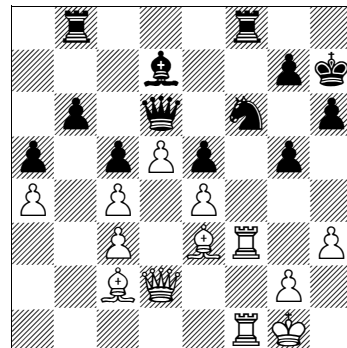
**20. Dd2**

Zo, daar begint het weer. De stelling leent zich daar niet voor maar als er iets te offeren valt, weet meneer F. waar dat is.

**20. ... Kh7**

Objectief niet de beste (wellicht was 20. ... Lc8 beter) maar wel de veiligste.

**21. Tf3 Dd6 22. Tbf1 g5**

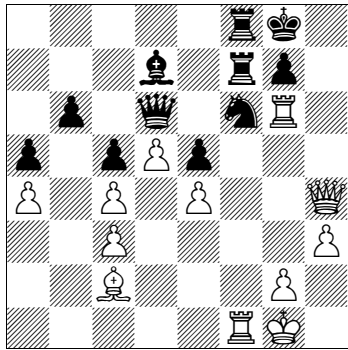


Nu staat zwart klaar voor ... Kh7-g6 gevolgd door Ph7 met ruil van alle torens. Ik had natuurlijk wel op mijn vingers kunnen natellen welke zet mijn tegenstander hier a tempo zou spelen.

**23. Lxg5?**

Dat kan natuurlijk helemaal niet maar het dreigt weer een zootje te worden.

**23. ... hxg5 24. Dxg5 Tf7 25. Tg3 Tbf8 26. Dh4+ Kg8 27. Tg6**



Deze zetten zijn min of meer geforceerd en hij speelde alles weer even snel. Hier verzonk ik maar eens in de denktank om te zien hoe ik al zijn tegenstander uit de stelling kan halen.

**27. ... De7!**

Gaat niet alleen uit de penning maar spant ook nog een gemene valstrik waarvan ik eigenlijk dacht dat hij er wel in zou lopen, maar dat werd geen bewaarheid.

**28. Dg5**

Na een 'nietszet' (zoals bijvoorbeeld 28. Lb1?) zou zwart direct winnen met 28. ... Pg4!! 29. Txf7 Dxh4 30. Tgxf7+ Kh8 en het is uit.

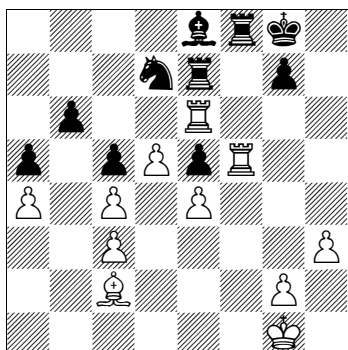
**28. ... Le8!**

Wederom de sterkste zet en daarmee haalt zwart in principe alle muziek uit de witte stelling.

**29. Tf5 Pd7**

Zo blijft alles gedekt en dwingt zwart de ruil van enkele belangrijke aanvalsstukken af.

**30. Dxe7 Txe7 31. Te6!?**

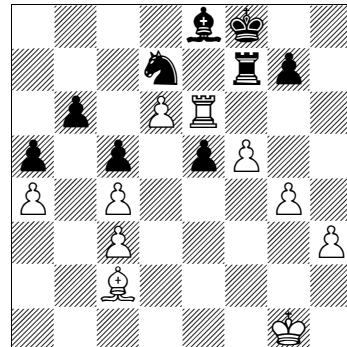


Enigszins verrast door deze zet laat ik me toch weer afluffen in een stelling waarin dat helemaal niet nodig is.

**31. ... Txf5?!**

Veel sterker is 31. ... Txe6 32. dxe6 Pb8 33. Txe5 Tf6 34. e7 Pd7 35. Td5 Te6 en de winst is slechts een kwestie van tijd.

**32. exf5 Kf8 33. d6 Tf7 34. g4**



Het lijkt erop dat wit nog wat kan bereiken ook. Als ik niet uitkijk staat er dadelijk een loper op d5 of c6.

**34. ... Pf6!**

Ten koste van een pion probeer ik me maar eens los te werken. De pion op d6 moet in het verre eindspel maar opgepeuzeld worden.

**35. g5 Ph5 36. Txe5 Td7 37. Ld1?**

Geen goede zet, het paard wordt naar betere velden gejaagd. Maar ook na 37. Td5 Pf4 38. Td2 Pxf3+ 39. Kh2 Pxf5 zou de strijd gestreden zijn.

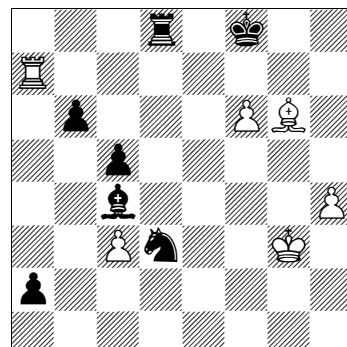
**37. ... Pf4 38. Lg4 Txd6 39. Kh2 Lxa4**

Altijd prettig voor later, zo'n pion.

**40. Kg3 Pd3 41. Te3 Lb3**

Niet verstandig tegen dit heerschap. Je moet altijd op je koning blijven letten, zelfs in het verre eindspel. 41. ... Pb2 of 41. ... Ld7 was wel zo handig geweest.

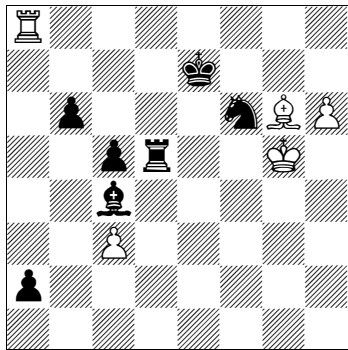
**42. Lh5 Td8 43. f6 gxf6 44. gxf6 Lxc4 45. Te7 a4 46. Lg6 a3 47. h4 a2 48. Ta7**



Heeft hij toch weer een toren op de zevende rij weten te krijgen en twee potentieel gevaarlijke vrijpionnen.

Uit mijn vorige partij wist ik nog waartoe hij allemaal in staat was. Ik besloot nu om zo laf mogelijk alle tegenspel tot een minimum te reduceren.

**48. ... Pe5 49. h5 Pd7 50. Kf4 Pxf6 51. h6 Td7 52. Ta8+ Ke7 53. Kg5 Td5+**



#### **54. Lf5?**

Het woord ‘teruggaan’ staat niet in zijn woordenboek. Dat wist ik, dus mag ik nu nog een stuk incasseren!

**54. ... Ld3 55. Ta7+ Pd7 56. h7 Txf5+ 57. Kh6 Tf6+ 58. Kg5 Lxh7 59. Txa2 Tf5+ 60. Kh6 Lg8 61. Ta7 Lf7 62. c4 Kf6**

En nu vond hij het welletjes. Opnieuw bepaald niet te vroeg opgegeven. Het is mat op de volgende zet.

**0-1**

Voor de tweede maal dat jaar wiste ik het zweet van mijn voorhoofd. Ditmaal had ik niet zo diep hoeven te gaan, maar opnieuw heeft de man mij een paar angstige momenten bezorgd. Ook de aasgieren stonden weer aan het bord om zijn gestoorde gedrag nog eens te versterken.

Tijdens de partij vroeg ik me telkens af wanneer mannen in witte pakken binnen zouden komen om deze ontsnapte geestelijke gestoorde in te rekenen en in een dwangbuis af te voeren.

Misschien leiden deze waanvoorstellingen er toe dat ik inmiddels ook rijp ben voor een dergelijke instelling...

Herman Grooten

### Top 30-toto, de voorspellingen en de tussenstand

Hoe is het eigenlijk met die Top 30-toto? Goeie vraag. Veel beloofd (tussenstand met kerst), weinig waargemaakt tot nu toe. Even kijken... de regels. Je krijgt een strafpunt voor elke plaats die je van de juiste (op [www.stukkenjagers.nl](http://www.stukkenjagers.nl) gepubliceerde) plaats afzit. En een bonus van 7 punten als je de Nummer 1 goed hebt. Hieronder zie je alle ingezonden formulieren, met in kapitalen de naam van de inzender. Heb je een van de Nummers 30 tot en met 22 in je Top 10 staan, dan zijn daarbij reeds de strafpunten al vermeld. Maar ja, heb je een of meer van de Nummers 31 tot en met 60 in je Top 10, dan heb je nog een vracht strafpunten te goeder. Volop ruimte voor verdere speculaties derhalve!

1 Willem Spoeltman  
2 Toon Mentink  
3 César Becx  
4 Kienfong Lie Kwie  
5 John Greunsven  
6 Luuk Koelman  
7 Maarten Strijbos  
8 Guus van Heck  
9 Lex Karstens  
10 Theo Mulder

MARCO VAN DER LINDEN

1 César Becx  
2 Kienfong Lie Kwie  
3 John Greunsven  
4 Toon Mentink  
5 Ruud Feelders  
6 Jim Stada  
7 Maarten Strijbos  
8 Mark v Beurden  
9 Bart Willems  
10 Theo Mulder

LUUK KOELMAN

1 Kienfong Lie Kwie  
2 John Greunsven  
3 César Becx  
4 Willem Spoeltman  
5 Toon Mentink  
6 Guus van Heck  
7 Theo Mulder  
8 Lex Karstens  
9 Maarten Strijbos  
10 Will Voogt

RICK VAN LOY

1 Kienfong Lie Kwie  
2 Toon Mentink  
3 Willem Spoeltman  
4 César Becx  
5 Will Voogt  
6 John Greunsven  
7 Ruud Feelders  
8 Mark Clijsen  
9 Mark van Beurden  
10 Peter Buitenhuis

PETER BUITENHUIS

1 Kienfong Lie Kwie  
2 John Greunsven  
3 Toon Mentink  
4 Willem Spoeltman  
5 César Becx  
6 Theo Mulder  
7 Guus van Heck  
8 Ruud Feelders  
9 Frank Dujardin  
10 Marcel Rispens

MARK CLIJSEN

1 Kienfong Lie Kwie  
2 John Greunsven  
3 César Becx  
4 Toon Mentink  
5 Willem Spoeltman  
6 Guus van Heck  
7 Theo Mulder  
8 Mark van Beurden  
9 Ad Nagelkerke  
10 Ruud Feelders

RUUD FEELDERS

1 John Greunsven

2 Toon Mentink  
3 Kienfong Lie Kwie  
4 César Becx  
5 Guus van Heck  
6 Theo Mulder  
7 Ruud Feelders  
8 Willem Spoeltman  
9 Lex Karstens  
10 Peggy Jansen

EMIEL BOUWENS

1 Kienfong Lie Kwie  
2 César Becx  
3 Toon Mentink  
4 Theo Mulder  
5 Kees Gelens  
6 Ruud Feelders  
7 Frank Dujardin  
8 Oscar van Ewijk  
9 Herman Grooten  
10 Lex Karstens

PEGGY JANSEN

1 César Becx  
2 Maurice Peek  
3 John Greunsven  
4 Ruud Feelders  
5 Kienfong Lie Kwie  
6 Toon Mentink  
7 Frank Dujardin  
8 Willem Spoeltman  
9 Petra Schuurman  
10 Guus Vermeulen

MAURICE PEEK

1 César Becx  
2 John Greunsven  
3 Kienfong Lie Kwie  
4 Willem Spoeltman  
5 Toon Mentink  
6 Jim Stada  
7 Lex Karstens  
8 Guus van Heck  
9 Willem de Bont  
10 Will Voogt

ERIK DIGNUM

1 Kienfong Lie Kwie  
2 John Greunsven  
3 Toon Mentink  
4 Peter Buitenhuis  
5 Ronald Verboom  
6 Theo Mulder  
7 César Becx  
8 Guus van Heck  
9 Willem Spoeltman  
10 Eric van Dongen

KIENFONG LIE KWIE

1 KA Lie Kwie  
2 John Greunsven  
3 César Becx  
4 Toon Mentink  
5 Guus van Heck  
6 Ruud Feelders  
7 Theo Mulder  
8 Willem Spoeltman  
9 Frank Dujardin  
10 Marcel Rispens

COR VAN DONGEN

1 Kienfong Lie Kwie  
2 César Becx

3 Toon Mentink  
4 John Greunsven  
5 Mark van Beurden  
6 Ruud Feelders  
7 Frank Dujardin  
8 Guus van Heck  
9 Willem Spoeltman  
10 Lex Karstens

ERIC VAN DONGEN

1 John Greunsven  
2 Kienfong Lie Kwie  
3 Willem Spoeltman  
4 Jules Sparla  
5 Toon Mentink  
6 Toon Stuart  
7 Will Voogt  
8 Maurice Peek  
9 Eric van Dongen  
10 Luuk Koelman

REINIER JAQUET

1 Toon Mentink  
2 César Becx  
3 Kienfong Lie Kwie  
4 Theo Mulder  
5 Willem Spoeltman  
6 Jim Stada  
7 John Greunsven  
8 Ad Nagelkerke  
9 Eric van Dongen  
10 Guus van Heck

TOON MENTINK

1 Kienfong Lie Kwie  
2 Toon Mentink  
3 John Greunsven  
4 Theo Mulder  
5 César Becx  
6 Will Voogt  
7 Willem Spoeltman  
8 Lex Karstens  
9 Ruud Feelders  
10 Geertjan ten Hacken

GEERTJAN TEN HACKEN

1 John Greunsven  
2 Kienfong Lie Kwie  
3 Toon Mentink  
4 César Becx  
5 Guus van Heck  
6 Theo Mulder  
7 Peter Buitenhuis  
8 Marcel Rispens  
9 Will Voogt  
10 Geertjan ten Hacken

MAARTEN STRIJBOS

1 John Greunsven  
2 Kienfong Lie Kwie  
3 Toon Mentink  
4 Theo Mulder  
5 César Becx  
6 Will Voogt  
7 Willem Spoeltman  
8 Frank Dujardin  
9 Ruud Feelders  
10 Arjen van Amerongen -17

MAYKEL VAN RIJEN

1 César Becx  
2 Kienfong Lie Kwie  
3 Maarten Strijbos -17

4 Toon Mentink		4 Toon Mentink		JAN VAN DEN DRIES	-35
5 Maurice Peek		5 Lex Karstens		1 Kienfong Lie Kwie	
6 Lex Karstens		6 Erik Dignum	-19	2 John Greunsven	
7 Alexandre Possajennikov		7 Petra Schuurman		3 César Becx	
8 Willem Spoeltman		8 Theo Mulder		4 Rob Euwals	-19
9 Mark van Beurden		9 Peter Buitenhuis		5 Ruud Feelders	
10 Arjen van Amerongen	-17	10 Luc Pullens		6 Gerard Mei	-16
ARD VAN BEEK	-19	ROB EUWALS	-19	7 Toon Mentink	
1 Kienfong Lie Kwie		1 César Becx		8 Ad Nagelkerke	
2 César Becx		2 John Greunsven		9 Theo Mulder	
3 Toon Mentink		3 Willem Spoeltman		10 Toon Stuart	
4 Rob Euwals	-19	4 Kienfong Lie Kwie		THEO MULDER	-36
5 Jim Stada		5 Toon Mentink		1 John Greunsven	
6 Ruud Feelders		6 Maurice Peek		2 Kienfong Lie Kwie	
7 Maurice Peek		7 Gerben Veltkamp	-19	3 César Becx	
8 Guus van Heck		8 Maarten Strijbos		4 Erik Dignum	-21
9 Will Voogt		9 Ruud Feelders		5 Willem Spoeltman	
10 Theo Mulder		10 Peggy Jansen		6 Will Voogt	
CEES ZOONTJENS	-20	EDWIN LESMAN	-22	7 Chris Braga	
1 Kienfong Lie Kwie		1 Willem Spoeltman		8 Rob Euwals	-15
2 John Greunsven		2 Mark Clijnsen		9 Peter Buitenhuis	
3 César Becx		3 Kienfong Lie Kwie		10 Toon Mentink	
4 Lex Karstens		4 Gerben Veltkamp	-22	LEX KARSTENS	-37
5 Erik Dignum	-20	5 César Becx		1 Toon Mentink	
6 Maarten Strijbos		6 John Greunsven		2 César Becx	
7 Mark Clijnsen		7 Ruud Feelders		3 Paul Bogaers	-25
8 Theo Mulder		8 Eric van Dongen		4 Theo Mulder	
9 Ruud Feelders		9 Frank Dujardin		5 Ruud Feelders	
10 Toon Mentink		10 Geertjan ten Hacken		6 Willem Spoeltman	
ARJEN VAN AMERONGEN	-18	PIETER PRIEMS	-22	7 Lex Karstens	
1 John Greunsven		1 John Greunsven		8 Jim Stada	
2 César Becx		2 César Becx		9 Peggy Jansen	
3 Toon Mentink		3 Guus van Heck		10 Gerard Mei	-12
4 Ruud Feelders		4 Kienfong Lie Kwie		WILLEM DE BONT	-45
5 Kienfong Lie Kwie		5 Arjen van Amerongen	-22	1 Lex Karstens	
6 Guus Vermeulen		6 Ad Nagelkerke		2 Eric van Dongen	
7 Frank Dujardin		7 Willem Spoeltman		3 Ard van Beek	
8 Gerben Veltkamp	-18	8 Enrico Vroombout		4 Erik Dignum	-21
9 Maurice Peek		9 Herman Grooten		5 Arjen van Amerongen	-22
10 Willem Spoeltman		10 Toon Mentink		6 Chris Braga	
LUDO GROFFEN	-19			7 Gijs van den Elshout	
1 John Greunsven				8 Hans Spaermon	
2 César Becx				9 Guus Vermeulen	
3 Kienfong Lie Kwie				10 Frank Dujardin	

## Rapidcompetitie

De tweede rapidavond werd gecombineerd met de inhaalronde en had daarom een bescheiden aantal deelnemers. Van hen scoorde Jan Otten het best met 3,5 uit 4, waarmee hij de leiding greep in de tussenstand.

Jan Otten	8-6,5	Peter Huibers	4-2
Roel Backhuis	9-4,5	Fré Hoogendoorn	4-2
César Becx	4-4	Marco Kemmeren	5-2
Karel Storm	5-3,5	Nicolaas Veltman	5-2
Lex Karstens	5-3,5	Mark van den Berg	9-1,5
Cor van Dongen	4-3	Emiel Bouwens	1-1
Erik Dignum	4-2,5	Reinier Jaquet	1-1
Kienfong Lie Kwie	5-2,5	Emil Voorhorst	4-1
Theo Mulder	9-2,5	Guus Vermeulen	4-0

## ODE AAN DE SCHOONHEID

2004 is slechts een gat waar de tijd in valt. Ik ga niet stoppen met mijn domheid in het leven en op het schaakbord. Het is beter het afgelopen jaar wat te verfraaien, hoewel daar objectief gezien geen goede argumenten voor zijn. Er is geen andere keus als het verleden steeds

groter wordt. Spreekt hier de berusting van de middelbare leeftijd? Neen, zeker niet, maar ik kan me niet meer permitteren mijn tijd te verdoen met lelijke zaken.

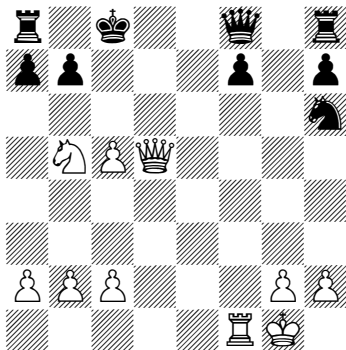
In het HARMONIE-toernooi in Groningen was een louterende schoonheid het enige wat er toe deed en mijn partijen zijn hiervan het levende bewijs.

Eerste ronde: Mentink-Dijkstra

1. e4 c5
2. f4 Pf6
3. Pc3 d6
4. Pf3 g6
5. Lc4 e6
6. De2 Pc6
7. f5 Pg4 ?
8. d3 Lh6 ?
9. L:h6 P:h6
10. 0-0 g:f5
11. Dd2 Df6
12. Pb5 Kd7
13. Tae1 Dg7
14. d4 f:e4
15. d:c5 d5
16. T:e4 Df8
17. Td4 P:d4
18. Pe5s Kd8
19. D:d4 Ld7
20. P :d7 K:d7
21. L:d5 e:d5
22. D:d5s Kc8

DIAGRAM

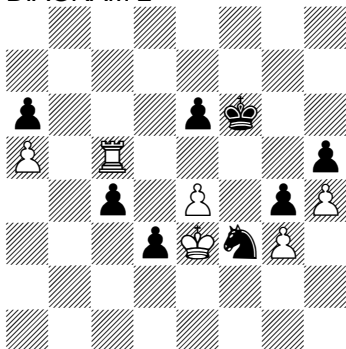
Van ongekennde schoonheid



23. c6!! (1-0)

Partij 2 was mooi in zijn lelijkheid. Een kansloos verloren eindspel werd zo beslist:

DIAGRAM 2



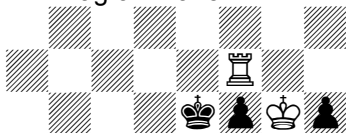
45. T:c4 d2 46. Ke2 Ke5 47. Tc6? Pd4s (0-1)

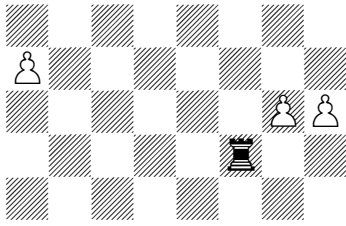
De naderende depressie

Partij 3 Mentink- L.Jerphanion

1. d4 d5
2. Pf3 d:e4
3. Pg5 Pf6
4. Pc3 Lg4
5. Le2 L:e2
6. D:e2 c6
7. 0-0 e6
8. Pc:e4 h6
9. Pf3 P:e4
10. D:e4 Le7
11. d4 Pd7
12. c4 Pf6
13. De2 0-0
14. Le3 Dc7
15. Tad1 a6
16. Td3 Tad8
17. Tfd1 c5
18. b3 Tfe8
19. g3 Pd7
20. Lf4 Dc6
21. d5 e:d5
22. c:d5 Dc8
23. Dc2 Lf6
24. Le3 b6
25. Dc4 Pe5
26. P:e5 L:e5
27. a3 Ld6
28. Kg2 Te7
29. a4 Tde8
30. Dh4 Te4
31. Dh5 T4e5
32. Df3 Te4
33. Tc1 a5
34. h3 Dc7
35. Tc4 De7
36. T:e4 D:e4
37. D:e4 T:e4
38. Kf3 Te8
39. Lf4 L:f4
40. K:f4 f6
41. d6 Kf7
42. d7 Td8
43. Td6 Ke7
44. T:b6 T:d7
45. Tb5 Td4s
46. Kf5 Tb4
47. T:c5 T:b3
48. T :a5 Tf3s
49. Kg6 T:f2
50. Ta7s Ke6
51. T :g7 Ta2
52. Tf7 Tf2

Diagram na 52 ... Tf2



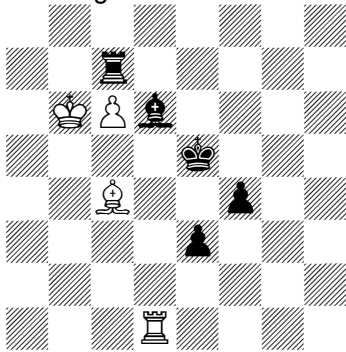


53. Th7 ? Tf3  
 54. T:h6 T:g3s  
 55. Kh7 Kf7  
 56. Th5 Tg7s remise

53. Ta7 wint vrij gemakkelijk

Partij 4  
 S.v.Kesteren-Mentink

Diagram na 52. ... f4



53. Td5s Ke6  
 54. Th5s Kf6  
 55. Th6s Ke5  
 56. Te6s Kd4  
 57. T:d6s K:c4  
 58. K:c7 e2  
 59. Te6 f3  
 60. Kd7 f2  
 61. c7 e1D  
 62. c8Ds Kd4  
 63. Dh8s Kd3  
 64. Dh3s Kd2  
 65. Td6s Ke2  
 66. Dd3 mat

Partij 3 en 4 kondigden reeds de diepe kerstdepressie aan en werden gevolgd door nog twee nullen. Maar dan opeens zijn daar 'Fokke en Sukke' in de NRC met het voorlezen van hun eigen kerstverhaal ....

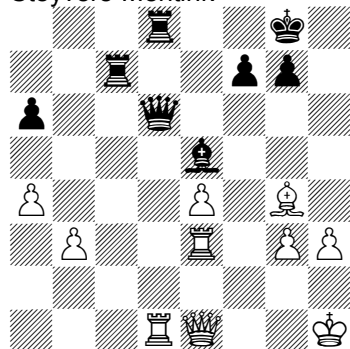
"En toen moesten die herders dat hele kuteind nog teruglopen". Daar knap je pas echt van op en ik besloot dan maar die kutrating te gaan redden. Mijn inspiratie was de weergaloos mooie expositie van "het Russisch landschap" in het Groninger museum. Vergeleken hiermee zijn de mooiste schaakpartijen slechts cerebraal afval. Zelfs het voorwoord van Tsjechow is adembenemend mooi. Hier gaan literatuur en schilderkunst naadloos in elkaar over.

"Er waren nu al nergens meer heuvels te bekennen, maar zover het oog reikte strekte zich eindeloos de bruine mistroostige vlakte zich uit; hier en daar vertoonden kleine grafheuvels geringe verhogingen in het terrein en in de lucht vlogen dezelfde roeken van de vorige dag. Heel ver voor hem uit stonden witglanzend de klokkentoren en een aantal boerenhuizen van het een of ander dorp... Tussen de boerenhuizen door en achter de kerk glinsterde blauw een rivier en daarachter werd weer de mistige

verte zichtbaar. Maar niets vertoonde zo weinig gelijkenis met gisteren als de weg zelf. In plaats van een landweg strekte zich iets ongewoon wijds, enorms en reusachtigs over de steppe uit; een grauwe, goed ingereden strook, die net als alle wegen met stof was bedekt, maar die een breedte had van enkele tientallen meters. De ontzaglijke breedte van die weg zette Jegoroesjka in verbazing en riep allerlei sprookjesachtige voorstellingen in hem op. Wat zouden dat voor wezens zijn die over zo'n weg reden? Wie had zoveel ruimte nodig?"

En wat zo'n culturele levitatie teweeg kan brengen volgt nu:

#### Steyvers-Mentink

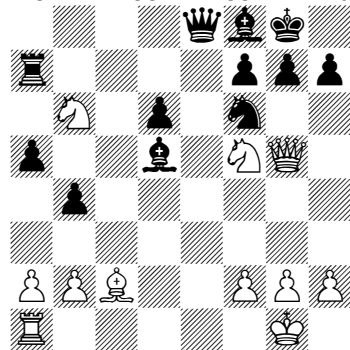


Steyvers had al twee keer remise aangeboden en zag niet dat hij dat in de diagramstelling na D:d1 reeds bereikt had. Er volgde: L:d1 Tc1!, Kg2 Td:d1, De2 Tg1s, Kf3 T:g3s, Kf2 Tg6, Td3 Lf6, Dh5 Tc2s, Ke3 Tg3s, (op Kf2 volgt Tg5 Dd1 Tcg2) Kf4 T:d3, Da5 Tf2s, Kg4 g5! (0-1)

En als bewijs dat dit geen toeval is, volgt nu de 9<sup>e</sup> ronde waardoor ik met 3 uit 3 afsloot.

#### Mentink-van Zon

1. e4 c5 2. c3 d6 3. Pf3 Pf6 4. Ld3 Pbd7 5. Lc2 a6 6. 0-0 b5 7. d4 c:d4 8. c:d4 e6 9. Pc3 Lb7 10. d5! b4 11. Pa4 e:d5 12. e:d5 L:d5 13. Te1 Le7 14. Pd4! 0-0 15. Pf5 Te8 16. Lf4 Pc5 17. Dd4 a5 18. Lg5 Pe6 19. Dh4 P:g5 20. D:g5 Lf8 21. T:e8 D:e8 22. Pb6 Ta7 ?



23. P:d5 P:d5 24. Ph6s Kh8 25. D:d5 g:h6 26. Dd4s De5 27. D:a7 D:b2 28. Te1 D:c2 29. D:f7 (1-0)

Gelukkig en tevreden besloot ik naar Tilburg te fietsen. In de prachtige omgeving van Zuidlaren begreep ik pas goed wat Berend Botje beziel moet hebben. En hoewel ik nog steeds niet in Assen was, begon het al behoorlijk donker te worden. Ik vroeg de weg aan een beeldschone mountainbikester met een verrukkelijk accent:

Ik zoek mijn weg naar Assen  
 Als daar die mountainbikester staat  
 Ik ga op twee gedachten hinken  
 Zodat zelfs mijn fietsen nu al vreemder gaat.

Toon M.

*Verloren in de immense ruimte van*

*het grijze Groninger landschap fietste  
de eenzame fietser en overdacht  
het menselijk tekort zowel in zijn leven  
als in zijn spel op het bord.  
Het is al vergeefs:  
Schoonheid wordt mijn ideaal,  
Sterven in schoonheid en  
dat vastleggen in taal.*

*Theo M.*

## Kersttoernooi in De Beurs

Kerst viel dit jaar zo gunstig dat het mogelijk was het Eksakt Kersttoernooi op zondag 28 december bij De Beurs te houden. Het werd een doorslaand succes, het is typisch een evenement dat beter gedijt in een café, zo bleek maar weer eens. Er waren 116 deelnemers. Boven speelde de A-groep, met als dissonant IM Ekrem Cekro, die op elk toernooi elk half of heel verliespunt met veel misbaar wijt aan externe omstandigheden. Zijn reisgenoot, de wél aardige Belgisch IM Richard Polaczek, won het toernooi met overmacht, hij stond alleen Maurice Peek in de slotronde een remise toe. De B-groep speelde beneden in het café en werd verrassend gewonnen door Erik van Ingen van Schavo, die de hoofdprijs uit Joegoslavische handen wist te houden. De eindstanden vertellen de rest.

### Ranking after round 7 of Eksakt Kersttoernooi 2003 A

No.	PNo.	Name	Score	WP	SB	PS	rat.	TPR	W-We
1.	2	Polaczek, Richard	6.5	30.5	27.75	27.5	2426	2678	+1.46
2.	6	Wemmers, Xander	5.5	31.0	22.75	24.0	2311	2465	+1.30
	5	Peek, Maurice	5.5	29.5	21.75	22.0	2340	2414	+0.53
	27	Faber, Hugo	5.5	25.5	19.00	19.0	2090	2384	+2.63
5.	13	Bor, Willem	5.0	29.0	20.50	19.0	2227	2265	+0.38
6.	1	Cekro, Ekrem	4.5	31.0	18.75	20.5	2440	2238	-1.52
	36	Jonge, Maartje de	4.5	30.0	18.25	18.0	1995	2280	+2.68
	9	Karstens, Bart	4.5	29.0	16.25	18.5	2249	2237	-0.12
	3	Hoogendoorn, Joost	4.5	28.0	15.25	19.5	2342	2272	-0.61
	24	Smits, Mark	4.5	26.5	14.75	20.5	2125	2238	+1.14
	23	Both, Bert	4.5	25.0	13.25	17.0	2126	2161	+0.37
	21	Swinkels, Robin	4.5	24.5	13.25	19.5	2128	2289	+1.56
	34	Boutens, Lukas	4.5	24.0	13.50	16.0	2007	2191	+1.77
14.	4	Tjiam, Dharma	4.0	33.5	15.00	20.5	2342	2209	-1.08
	14	Esch, Bas van	4.0	29.5	16.25	19.0	2193	2192	+0.01
	20	Janssen, Frans	4.0	29.0	14.25	20.0	2136	2239	+0.99
	12	Wuts, Frank	4.0	27.5	13.00	17.0	2228	2146	-0.76
	11	Wüstefeld, Carl	4.0	26.5	12.75	14.5	2233	2107	-1.11
	39	Mulder, Hemmo	4.0	25.0	12.50	14.0	1975	2162	+1.76
	28	Brokken, Dennis	4.0	25.0	11.00	14.0	2074	2255	+1.76
	25	Dekker, Bart	4.0	24.5	11.50	16.5	2108	2164	+0.57
	16	Konings, Frans	4.0	22.5	11.25	15.5	2170	2117	-0.48
	32	Janse, Jan Jaap	4.0	22.0	9.50	13.0	2008	2092	+0.85
	10	Becx, César	4.0	20.5	11.25	14.0	2236	2093	-1.25
25.	18	Kodentsov, Grisja	3.5	25.0	9.50	17.0	2144	2124	-0.21
	51	Jaquet, Reinier	3.5	24.0	7.75	11.0	1802	1974	+1.24
	15	Dogge, Marc	3.5	23.0	7.25	15.0	2177	2069	-1.05

28.	19	Clijesen, Mark	3.0	26.0	7.50	15.0	2137	2103	-0.36
	7	Willemze, Jeroen	3.0	24.5	9.00	14.0	2310	2029	-2.53
	22	Huibers, Peter	3.0	24.5	8.50	14.5	2127	2065	-0.64
	33	Otten, Gerard van	3.0	23.0	7.50	10.0	2008	2028	+0.20
	47	Mascini, Jan	3.0	22.0	7.50	10.0	1878	1967	+0.83
	26	Spaans, Giel	3.0	22.0	5.50	14.0	2100	1982	-1.13
	52	Vliet, Arnoud van	3.0	21.0	6.00	10.5	1788	1873	+0.62
	37	Smit, Maarten	3.0	16.5	5.50	7.0	1983	1902	-0.78
36.	38	Aarts, Rob	2.5	24.5	7.00	11.0	1975	1944	-0.30
	40	Stada, Jim	2.5	20.5	4.25	6.5	1945	1826	-0.90
	35	Jansen, Arnoud	2.5	20.0	6.00	9.0	1998	1990	-0.09
	31	Dignum, Erik	2.5	20.0	4.00	7.5	2043	1899	-1.42
	29	Leemans, Huub	2.5	19.5	3.25	7.5	2074	1872	-1.56
	43	Loy, Rick van	2.5	18.5	4.25	10.0	1919	1880	-0.37
	44	Pennings, Jean-Paul	2.5	17.0	4.00	6.0	1918	1824	-0.66
43.	46	Thomassen, Gertjan	2.0	24.0	6.00	10.0	1904	1846	-0.52
	45	Lie Kwie, Kienfong	2.0	22.0	5.00	10.0	1915	1914	-0.03
	48	Iersel, Hans van	2.0	21.5	1.75	5.0	1850	1737	-0.74
46.	42	Naalden, Marc	1.0	22.0	4.00	6.5	1930	1746	-1.31
	49	Karstens, Lex	1.0	21.5	3.00	6.0	1840	1740	-0.61

Ranking after round 7 of Eksakt Kersttoernooi groep B

No.	PNo.	Name	Score	WP	SB	PS	rat.	TPR	W-We
1.	12	Erik van Ingen	6.5	29.5	26.50	25.5	1795	2146	+2.30
2.	1	Dragoslav Paunovic	6.0	32.5	26.75	24.5	1899	2006	+0.68
3.	8	Sander Vogelesang	5.5	30.5	23.25	21.5	1833	1948	+0.88
	4	Jan Douwes	5.5	28.0	21.25	22.0	1874	1982	+0.81
5.	7	Erik Biemans	5.0	32.5	22.75	21.0	1840	1870	+0.31
	19	Robert de Klerk	5.0	32.5	20.00	25.0	1737	1888	+1.43
	3	Leo Rietveld	5.0	30.0	18.50	21.0	1876	1812	-0.46
	24	Mark van den Berg	5.0	29.5	18.75	20.5	1711	1852	+1.36
	43	Mark Timmermans (C)	5.0	29.0	18.50	19.5	1642	1839	+1.85
	34	Jan-Willem Kinkel	5.0	28.5	18.50	21.5	1673	1878	+1.99
	26	Norbert Harmanus	5.0	28.5	18.25	20.0	1702	1869	+1.36
	22	Wilfried vd Kimmenade	5.0	27.0	17.75	20.0	1723	1771	+0.45
13.	47	Ralf Weijers (C)	4.5	31.0	18.00	20.5	1605	1888	+2.68
	5	Sander Funk	4.5	30.5	17.75	21.5	1855	1888	+0.30
	46	Bob Gallucci (C)	4.5	30.0	16.50	18.0	1622	1828	+1.98
	9	Kees van Oirschot	4.5	26.5	13.50	23.0	1830	1798	-0.26
	27	Frans Ooms	4.5	25.0	13.75	15.5	1701	1671	-0.26
	25	Ron Smit	4.5	23.5	14.25	17.5	1710	1734	+0.23
	17	Manuel Smit	4.5	23.5	12.50	16.0	1759	1743	-0.12
	23	Jan Bergers	4.5	22.0	12.00	16.0	1714	1736	+0.23
21.	36	Maarten Werkhoven	4.0	29.0	14.00	16.0	1664	1724	+0.57
	14	Roland Punt	4.0	26.0	13.25	17.5	1788	1764	-0.20
	15	Adri Timmermans	4.0	26.0	12.25	18.0	1776	1726	-0.48
	31	Emiel Bouwens	4.0	26.0	11.50	17.0	1691	1714	+0.22
	11	Arno Slagboom	4.0	25.5	13.50	15.0	1827	1736	-0.83
	35	Ludo Groffen	4.0	25.5	10.50	17.0	1667	1603	-0.62
	18	Ewout Fakkell	4.0	25.0	13.00	17.0	1742	1744	+0.01

13	Ron Steeksma	4.0	23.5	10.00	14.0	1793	1681	-0.97
	6 Joep Peeters	4.0	22.5	9.50	15.0	1846	1687	-1.39
	60 Alex van Lanen (C)	4.0	22.5	8.50	14.0	1511	1687	+1.69
	33 Bob Jacobs	4.0	21.5	9.50	14.0	1676	1630	-0.41
	10 Roel Backhuis	4.0	18.5	9.00	10.0	1828	1567	-2.02
33.	2 Ard van Beek	3.5	29.0	12.75	17.0	1889	1683	-1.82
	70 Siemen Verelst (C)	3.5	29.0	12.25	15.5	1247	1667	+3.01
	30 Rommert Bakker	3.5	27.0	10.00	15.0	1692	1659	-0.35
	29 Peter Keller	3.5	24.5	10.00	15.0	1700	1671	-0.28
	64 Erik de Gier (C)	3.5	23.5	10.50	13.0	1448	1718	+2.31
	37 Andries Deliën	3.5	21.0	8.75	13.5	1659	1649	-0.07
	20 Elias Thijsse	3.5	21.0	8.25	13.5	1731	1646	-0.84
	16 Karel den Boer	3.5	20.5	7.75	11.5	1760	1603	-1.47
41.	44 Erik Hamers (C)	3.0	26.5	8.00	12.0	1634	1629	-0.08
	59 Kees Zweekhorst (C)	3.0	26.0	10.00	12.0	1526	1588	+0.55
	38 Jan Otten	3.0	25.5	9.00	14.0	1659	1634	-0.29
	53 Guus Vermeulen (C)	3.0	24.5	9.00	14.0	1578	1633	+0.48
	63 Paul van den Berg (C)	3.0	24.5	8.00	15.5	1481	1678	+1.67
	52 Walter Verelst (C)	3.0	24.5	7.00	13.0	1579	1569	-0.08
	54 Niels de Wit (C)	3.0	22.5	8.50	12.0	1578	1557	-0.22
	40 Gideon Boekenoogen	3.0	22.5	7.50	9.0	1651	1510	-1.34
	32 Hans Kuijper	3.0	22.0	8.00	13.0	1677	1561	-1.13
	68 Henk van Schaik (C)	3.0	20.5	5.25	9.0	1333	1509	+1.10
	50 Emil Voorhorst (C)	3.0	20.5	5.00	9.0	1600	1537	-0.64
	49 Enno Voorhorst (C)	3.0	19.0	6.75	7.5	1600	1555	-0.43
53.	21 Ronald Robinson	2.5	25.0	6.00	15.0	1726	1524	-1.98
	56 Ed van der Nat (C)	2.5	23.0	6.75	13.5	1547	1570	+0.19
	48 Leo van Gelder (C)	2.5	22.5	4.00	4.5	1600	1471	-0.96
	65 Jeroen Hamers (C)	2.5	17.0	4.00	5.0	1400	1456	+0.47
57.	67 Peer van der Aalst (C)	2.0	27.0	7.50	13.0	1389	1509	+0.81
	58 Jan van den Dries (C)	2.0	26.0	6.00	8.0	1536	1539	-0.03
	39 Paul van den Blik	2.0	24.5	4.50	9.0	1651	1471	-1.71
	55 Jacco Vermeulen (C)	2.0	21.0	3.00	8.0	1551	1526	-0.24
	62 Davy van Mook (C)	2.0	20.0	2.50	8.0	1500	1445	-0.52
	51 Jan Jonker (C)	2.0	19.0	2.00	7.0	1583	1477	-1.01
	69 Gertjan Westerveld (C)	2.0	19.0	2.00	7.0	1311	1534	+1.37
	41 Ed Vrees (C)	2.0	17.5	2.75	6.0	1646	1298	-2.60
	28 Martin Snoerwang	2.0	16.0	2.75	5.0	1700	1255	-3.38
	57 Nicolaas Veltman (C)	2.0	14.5	2.00	6.0	1540	1482	-0.52
67.	61 Lucien Lo A Njoe (C)	1.5	23.5	5.25	7.5	1500	1426	-0.53
68.	66 Miriam Burg (C)	1.0	20.0	0.25	5.0	1400	906	-1.56
	45 Frans Deckers (C)	1.0	19.5	0.25	4.0	1632	898	-3.48

## Slapeloze nachten of toch maar Fritz?

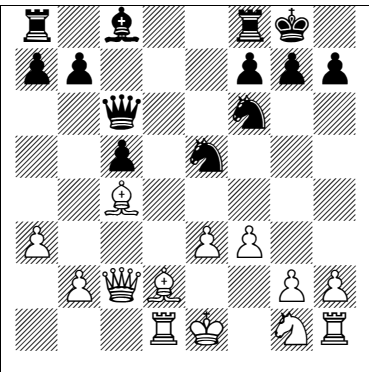
In zijn artikel *Moderniteiten* in het decemnummer van *De Stukkenjager* keert Dirk Hiemstra zich tegen Fritz. Met een boek van Suetin in de hand acht hij het – desnoods gedurende de gehele nacht – eigenhandig analyseren van de stelling de beste methode om tot het wezen van een stelling door te dringen.

Nu sla ik weliswaar regelmatig een nacht over, maar ik weet niet of ik het trek om ook nog nachten aan de schone kunst van de analyse te besteden. Bovendien heb ik zo mijn twijfels of dat wel de beste methode is. Om de proef op de som te nemen heb ik *Schachstrategie für Fortgeschrittene* van Suetin zelf uit de kast getrokken. Ik neem aan dat hij niet zomaar wat onzin opschrijft en van mening is dat hij is doorgedrongen tot het wezen van de beschreven partijen. Ziehier het volgende fragment met Suetins commentaar:

### Vidmar – Aljechin, San Remo 1930

*Aljechin weet zijn ontwikkelingsvoorsprong fijntjes te realiseren. Zet na zet nemen de dreigingen toe, tot zijn initiatief tot een drukspelcombinatie leidt.*

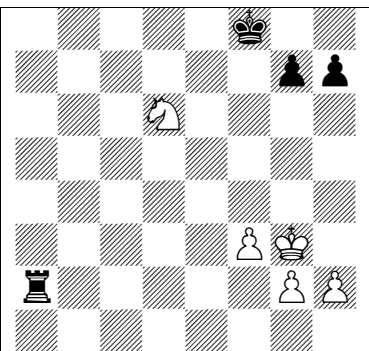
**16..Lf5! 17.Dxf5** Niet echter 17.e4? Pxe4 18.fxe4 Lxe4 en 19..Lxg2. **17..Pxc4 18.Lc1 Tfe8 19.Kf2 Te6 20.Ph3 Pe4+ 21.Ke1** Op 21.fxe4 komt 21..Tf4! (sic! bedoeld wordt Tf6, WiCn) **21..Ped6 22.Dd3 Pxe3!** Daar is de combinatie al, voortgekomen uit het onverbiddelijk aanzwellen van het initiatief. **23.Lxe3 c4! 24.Dd5** Op 24.Dd2 of 24.De2 beslist 24..Pf5. **24..Txe3+ 25.Kf2 Dxd5 26.Txd5 Td3 27.Txd3**



**cxd3 28.Td1 Pc4 29.Txd3 Pxb2 30.Tb3 Pc4 31.Txb7 Pxa3 32.Pg5 a5! 33.Pxf7 a4 34.Pd6 Pc2 35.Tb2 a3 36.Txc2 a2 37.Txa2 Txa2+ 38.Kg3 Kf8** Het geforceerde verloop heeft zwart een voordelig eindspel opgeleverd. In het vervolg kon Aljechin zijn overwicht zeer exact in winst omzetten.

Tot zover Suetin. De eerste vraag die zich opwerpt is natuurlijk: hoe won zwart dit eindspel dan? Dat moet een leerzame staaltje techniek zijn. Gelukkig is in elke redelijke database te vinden hoe het afliep vanuit de diagramstelling:

**39.h4 Ke7 40.Pe4 h6 41.Pf2 Ke6 42.Pd3 Kf5 43.Pf4 Ta4 44.Pd3 Tc4 45.Pf2 Tc6 46.Ph3 Ke5 47.h5 Tc2 48.Pf4 Td2 49.Ph3 Kd4 50.Pf4 Ke3 51.Pe6 Td5 52.f4 Tf5 53.Kg4 Tf6 54.f5 Tf7 55.g3 Ke4 56.Pc5+ Kd4 57.Pb3+ Ke5 0-1**



Op het eerste gezicht lijkt wit vanaf ongeveer de 50<sup>e</sup> zet zijn stelling nodeloos te verzwakken. Een snelle controle met Fritz erbij leert echter dat het dan al mis is. Naar mijn idee is de – door Fritz goedgekeurde – zet 47.h5 de boosdoener. Wit hoeft noch g5 noch h5 van zwart te vrezen en kan dus beter zijn stelling zo compact mogelijk houden. Een knappe jongen die er nog doorheen komt als wit voorlopig Ph3-f4/2 blijft doen. Om te winnen moet zwart een pion winnen zonder verder pionnen te ruilen. Het enige plan om dit te bereiken is met de koning pion g2 aanvallen. Ik ga geen lange varianten geven, maar ik zie ook met dat plan geen winst. Het is dus uiterst twijfelachtig of het eindspel wel gewonnen is.

Terug naar het middenspel. **16..Lf5** is inderdaad een sterke zet, dat lijdt geen twijfel. Maar wat te denken van **19..Te6**? Wit had natuurlijk gewoon **20..Pe4+** en/of combinatoire gevolg daarvan gemist. Na **20.Dc2** heeft zwart niet veel beter dan iets als **20..Pe5 21.Pe2 Tee8 22.b3 Tac8 23.Df5 c4 24.bxc4 Pxc4 25.Pd4 Db6** met weliswaar een plusje, maar van een “combinatie voortgekomen uit het onverbiddelijk aanzwellen van het initiatief” is niets te bekennen.

Kortom: GM Suetin komt na een slapeloze nacht tot de conclusie dat hier een modelpartij gespeeld is, terwijl ik als armzalige prutser met behulp van Fritz en wat gezond verstand zie dat zwart op traukjes speelde, daardoor terecht kwam in een eindspel dat eigenlijk niet te winnen was, maar dankzij een fout van zijn tegenstander toch won. Dat zou weliswaar een model kunnen zijn voor één van mijn partijen, maar dat wordt meestal niet bedoeld met een modelpartij.

Heb ik lekker geslapen? Dat wel, maar het werd toch nog laat, want ik wilde natuurlijk nog wel weten hoe zwart dan wel winnend voordeel krijgt. Fritz wist het antwoord ook niet, maar wel werd snel duidelijk dat zwart op veld d3 moet spelen. Een beetje rommelen leidde tot de volgende variant:

**19..Pe5 20.Pe2 c4 21.Pf4 Db5 22.Kg3 Tac8 23. Dc2 Tc6 24.e4 of 24.The1 h6 25.e4 g5 26.Pd5 Pd3 24..g5 25.Pd5 Pd3 26.Pxf6+ Txf6 27.Dc3 Da6 28.Dd4** *Wat anders? Enkele mogelijkheden zijn 28.e5 Tf5 29.b3 Tfxe5 30.Dxc4 Dd6 en 28.Txd3 cxd3 29.Td1 Tc6 30.Db3 28..Td6 29.Txd3 cxd3* *Zwart staat gewonnen; een leuk vervolg zou zijn:* **30.Db4 g4 31.Lf4 Tg6 32.fxg4 h5 33.Te1 Txg4 34.Kf3 Dg6 35.g3 Txf4+ 36.gxf4 Dg4+ 37.Ke3 Dh3+ 38.Kd2 Dxh2+ 39.Kxd3 Td8+ 40.Ke3 Dg3+ 41.Ke2 Td3 en wint.**

Over de eerste zetten waren Fritz en ik het snel eens, maar **22..Tac8** (ontwikkeling voltooien), **23..Tc6** (f6 dekken) en **24..g5** (veld d3 veroveren) was Fritz absoluut niet van plan. Ik op mijn beurt zou misschien wel de hele nacht nodig gehad hebben voor **27..Da6**. Achteraf gezien is die zet toch niet onlogisch, omdat hij **28..Dd6** dreigt.

Mijn conclusie is dat als je van lekker slapen houdt<sup>1</sup> en bovendien tot zinvolle conclusies wilt komen over een stelling, dat Fritz dan je vriend is. Meer dan dat is Fritz echter ook niet; regelmatig sta ik versteld van de stupide zetten die bovenaan zijn verlanglijstje staan. In bovenstaande analyses heb ik ook op cruciale momenten moeten ingrijpen, anders was de hele exercitie op niks uitgelopen.

*Wiebe Cnossen*

---

<sup>1</sup> Schrijf ik zittend in de laatste trein naar huis, zodat het wel weer half drie zal worden of zo voordat ik in bed lig.